Ontario

JUDICIAL APPOINTMENTS ADVISORY COMMITTEE

ANNUAL REPORT

for the Period from

1 January 2004 to 31 December 2004

JUDICIAL APPOINTMENTS ADVISORY COMMITTEE

ANNUAL REPORT

for the Period from

1 January 2004 to 31 December 2004

Toronto, Ontario
January, 2005

106-05201/

Persons wishing to comment on the procedures or selection criteria of the Judicial Appointments Advisory Committee are invited to write to:

The Chair
Judicial Appointments Advisory Committee
3rd Floor
720 Bay Street
Toronto, Ontario
M5G 2K1
Telephone: (416) 326-4060
Fax: (416) 212-7316

Previous publications of the Judicial Appointments Advisory Committee:

- *Interim Report* (September, 1990);
- *Final Report and Recommendations* (June, 1992);
- *Annual Report* for the Period from 1 July 1992 to 31 December 1993 (January, 1994);
- *Annual Report* for the Period from 1 January 1994 to 28 February 1995 and for the Period from 1 March 1995 to 31 December 1995 (January, 1996);
- *Annual Report* for the Period from 1 January 1996 to 31 December 1996 (January, 1997);
- *Annual Report* for the Period from 1 January 1997 to 31 December 1997 (January, 1998);
- *Annual Report* for the Period from 1 January 1998 to 31 December 1998 (January, 1999);
- *Annual Report* for the Period from 1 January 1999 to 31 December 1999 (January, 2000);
- *Annual Report* for the Period from 1 January 2000 to 31 December 2000 (February, 2001);
- *Annual Report* for the Period from 1 January 2001 to 31 December 2001 (January, 2002);
- *Annual Report* for the Period from 1 January 2002 to 31 December 2002 (February 2003);
- *Annual Report* for the Period from 1 January 2003 to 31 December 2003 (February 2004).

TABLE OF CONTENTS

LETTER OF TRANSMITTAL v
EXECUTIVE SUMMARY vii
INTRODUCTION ix

PART I 1
ANALYSIS OF JUDICIAL APPOINTMENTS MADE 1
1.0 Judges Appointed: 1 January 2004 - 31 December 2004 1
2.0 Overview of Appointments: 1 January 1989 - 31 December 2004 1

PART II 5
LEGISLATION 5
1.0 The Courts of Justice Statute Law Amendment Act 5

PART III 7
CONFIDENTIALITY 7
1.0 Introduction 7
2.0 Information on Process and Procedures 7
3.0 Information on Persons who are applying for Appointment 7
4.0 Seeking Information 8
5.0 What is to be done 8

PART IV 9
CRITERIA FOR APPOINTMENT 9
1.0 Criteria for Evaluating Candidates 9

PART V 11
JUDICIAL APPOINTMENT PROCESS AND POLICIES 11
1.0 The Judicial Candidate Information Form 11
2.0 Law Society and Other Outstanding Complaints and Claims 12
3.0 Criminal Record 13
4.0 Conflict of Interest Guidelines 13
5.0 General 14
6.0 Changes in Committee Membership 17

Table of Contents (Continued)

7.0 Support Staff 17
8.0 Communications, Education and Marketing 18

PART VI 21
LOOKING TO THE FUTURE 21
1.0 Recommendations of Candidates 21
2.0 Outreach 21
3.0 A Representative Committee 23

CONCLUSION 25

Judicial Appointments Advisory Committee Biographies 29

APPENDICES

Appendix I – Pamphlet – "Where Do Judges Come From?" 41
Appendix II – Judicial Appointments made – January 2004 to December 2004 43
Appendix III – Judicial Appointments made – January 1989 to December 2004 45

LETTER OF TRANSMITTAL

January 31, 2005

The Honourable Michael Bryant
Attorney General for Ontario
720 Bay Street, 11th Floor
Toronto, Ontario
M5G 2K1

Dear Mr. Attorney:

The Judicial Appointments Advisory Committee has the honour of presenting to you this report on its activity for the period from 1 January 2004 to 31 December 2004, pursuant to section 43 of the *Courts of Justice Act*. It covers all significant matters related to the recommendation to the Attorney General of suitable candidates for judicial appointment to the Ontario Court of Justice.

Respectfully yours,

Timothy A. Culver
Regional Senior Justice &
Chair

EXECUTIVE SUMMARY

1 January 2004 to 31 December 2004

The Judicial Appointments Advisory Committee was set up as a pilot project by the then Attorney General, the Honourable Ian Scott, in January 1989. Since then, the Attorney General, the Honourable Michael Bryant, and his predecessors, have appointed 224 judges based on Committee recommendations. Of these, 15 appointments were made between 1 January 2004 and 31 December 2004.

The highlights of Committee activity are as follows:

- **Appointments:** Each of the 15 appointments has been made from among candidates recommended by the Committee in accordance with the first criterion, being that of professional excellence, and then on the other criteria set out in this Report.

- **Legislation:** Amendments to the *Courts of Justice Act* that came into force on 28 February 1995 established the Judicial Appointments Advisory Committee and clothed it with legislative authority. These amendments set out in detail the composition, procedures, criteria for selection, and independent function of the Committee.

- **Confidentiality:** The Committee continues to request the Government to pass legislation exempting its confidential information so that it shall be protected by the exemption of the *Freedom of Information and Protection of Privacy Act*.

- **Procedure:** The Committee continually reviews its procedures and policies which are set forth in detail in this Report.

  Candidates will generally not be considered for an interview if they have any complaints registered with the Law Society. The candidate is responsible for ensuring the removal of such complaints; however, if the Committee receives sufficient information as to the complaint being frivolous or lacking in foundation, then such a complaint will not be a bar to the candidate being considered and interviewed, but the candidate will not be recommended until it has been removed.

  Candidates will generally not be considered for an interview if they have any outstanding Errors and Omissions claims registered with the Lawyers' Professional Indemnity Company. The candidate is responsible for ensuring the removal of such claims; however, if the Committee receives sufficient information that the claim is not

substantiated, then such a claim will not be a bar to the candidate being considered and interviewed, but the candidate will not be recommended until it has been removed.

The Committee would be prepared to consider the application of a candidate who is involved in any other civil claim or proceeding, if, after receiving details of the proceeding, the members are of the opinion that the nature of the claim is such that it should not prevent the candidate from being considered for a judicial appointment.

The Committee must be informed of any outstanding civil judgments, arrears in family support payments, any past or present proposals to creditors or assignments in bankruptcy, and any sanctioning by The Law Society of Upper Canada or any other Law Society.

The Committee will not consider a candidate who has a criminal record.

INTRODUCTION

On 15 December 1988, the then Attorney General, the Honourable Ian Scott, announced in the Ontario Legislature the establishment of the Judicial Appointments Advisory Committee as a pilot project, and set out its mandate:

> First, to develop and recommend comprehensive, sound and useful criteria for selection of appointments to the judiciary, ensuring that the best candidates are considered; and second, to interview applicants selected by it or referred to it by the Attorney General and make recommendations.

On February 28, 1995, the *Courts of Justice Act* established the Committee by legislation. All appointments to the Ontario Court of Justice must be made by the Attorney General from amongst a list of applicants recommended to him by the Committee, and chosen in accordance with its own process of criteria, policies and procedures.

In 2004, the Committee met 26 times to select candidates, conduct interviews and attend to Committee businesses. Over 104 applicants have been interviewed and 35 have been recommended, from which the Attorney General has selected and appointed 15 judges. The total number of applicants from the inception of the Committee to December 31, 2004 is 2,431, of whom 729 (30%) are women.

PART I
ANALYSIS OF JUDICIAL APPOINTMENTS MADE

1.0 Judges Appointed: 1 January 2004 - 31 December 2004

During this period, there have been 15 judges appointed as a result of recommendations made by the Committee. Added to the 209 appointments previously made, this number makes a total of 224 judges appointed since the Committee began its work in 1989. However, with various transfers, etc., the current number of judges presiding in the Ontario Court of Justice as a result of the Committee's recommendations is 205. The complement of the Ontario Court of Justice is 272 judges. Thus, 75% of all the present judges have been selected through the Committee process.

Of the 15 new appointments this calendar year, four were female; nine came from private practice, one was a federal prosecutor, one from government and four were formerly Crown counsel. A list of these judges will be found in Appendix II.

The ages of appointees range from 40 to 60 years, and the average age is 50 years.

2.0 Overview of Appointments: 1 January 1989 - 31 December 2004

The reader will find a list of all judges appointed under the Committee process in Appendix III; the Appendix lists the names in alphabetical order together with location and date of appointment.

The demographics of these appointments are set out in the following tables which show the timing of the various appointments, the legal background of the appointees, and the numbers selected for appointment from under-represented groups.

TIMING OF THE APPOINTMENTS

Reporting Period	1 Jan 89 – 31 Oct 90	1 Nov 90 – 30 June 92	1 July 92 – 31 Dec 93	1 Jan 94 – 28 Feb 95	1 Mar 95 – 31 Dec 95	1 Jan 96 – 31 Dec 96	1 Jan 97 – 31 Dec 97	1 Jan 98 – 31 Dec 98
Total Appointments	28	39	23	15	5	7	16	14

LEGAL BACKGROUND

	1 Jan 89 – 31 Oct 90	1 Nov 90 – 30 June 92	1 July 92 – 31 Dec 93	1 Jan 94 – 28 Feb 95	1 Mar 95 – 31 Dec 95	1 Jan 96 – 31 Dec 96	1 Jan 97 – 31 Dec 97	1 Jan 98 – 31 Dec 98
Private Practice	16	32	14	9	4	3	13	10
Provincial Crown	5	3	5	6	0	4	3	3
Federal Prosecutor	3	1	2	0	0	0	0	0
Government	4	3	2	0	1	0	0	1

APPOINTMENTS FROM REPRESENTATIVE GROUPS

	1 Jan 89 – 31 Oct 90	1 Nov 90 – 30 June 92	1 July 92 – 31 Dec 93	1 Jan 94 – 28 Feb 95	1 Mar 95 – 31 Dec 95	1 Jan 96 – 31 Dec 96	1 Jan 97 – 31 Dec 97	1 Jan 98 – 31 Dec 98
Women	9	18	12	3	1	1	5	4
Francophone	2	2	1	2	1	0	0	0
First Nations	0	2	0	1	0	1	0	0
Visible Minority	2	4	4	0	0	0	0	1
Persons with Disabilities	0	0	0	0	0	0	0	0

TIMING OF THE APPOINTMENTS

Reporting Period	1 Jan 99 – 31 Dec 99	1 Jan 00 – 31 Dec 00	1 Jan 01 – 31 Dec 01	1 Jan 02 – 31 Dec 02	1 Jan 03 – 31 Dec 03	1 Jan 04 – 31 Dec 04	Overall Total of Appointments
Total Appointments	18	13	4	13	14	15	224

LEGAL BACKGROUND

	1 Jan 99 – 31 Dec 99	1 Jan 00 – 31 Dec 00	1 Jan 01 – 31 Dec 01	1 Jan 02 – 31 Dec 02	1 Jan 03 – 31 Dec 03	1 Jan 04 – 31 Dec 04	Total No.	Percent (N=224)
Private Practice	11	11	3	12	8	9	155	69.2%
Provincial Crown	5	2	1	1	3	4	45	20.1%
Federal Prosecutor	0	0	0	0	2	1	9	4.0%
Government	2	0	0	0	1	1	15	6.7%

APPOINTMENTS FROM REPRESENTATIVE GROUPS

	1 Jan 99 – 31 Dec 99	1 Jan 00 – 31 Dec 00	1 Jan 01 – 31 Dec 01	1 Jan 02 – 31 Dec 02	1 Jan 03 – 31 Dec 03	1 Jan 04 – 31 Dec 04	Total No.	Percent (N=224)
Women	5	2	1	4	6	4	75	33.5%
Francophone	3	2	0	0	2	0	15	6.7%
First Nations	0	0	0	0	0	0	4	1.8%
Visible Minority	0	2	0	1	0	1	15	6.7%
Persons with Disabilities	0	0	0	0	0	0	0	0%

The Committee continues to encourage applications from members of under-represented groups. Each advertisement for a judicial vacancy states that:

> The Judiciary of the Ontario Court of Justice should reasonably reflect the diversity of the population it serves. Applications from members of minority groups are encouraged.

The advertisement appears in the *Ontario Reports*, which has a wide circulation amongst lawyers in the province. It is also posted on the Ontario Courts website at *www.ontariocourts.on.ca* and on the Bar-eX Communications Inc. website at *www.bar-ex.com*.

In addition, advance notice of a judicial vacancy is provided to approximately 170 legal and non-legal associations, such as: the Ontario Bar Association, the Advocacy Research Centre for Persons with Disabilities (formerly ARCH), the Aboriginal Legal Services of Toronto, the Canadian Association of Black Lawyers and the Metro Toronto Chinese & Southeast Asian Legal Clinic, with a request that the material be brought to the attention of their members. This notice of judicial vacancy is also emailed to The Advocates' Society, the National Association of Women and the Law, the Ontario Bar Association, the Ontario Crown Attorneys Association, the Ontario Trial Lawyers Association, the Women's Law Association of Ontario, as well as the legal clinics and law associations throughout Ontario. Committee members are prepared to and do attend association meetings of groups, legal or non-legal, to discuss the appointment process and answer questions concerning Committee procedures and criteria. Our desire is to make sure that the profession and public are fully informed about the process of judicial appointment.

PART II
LEGISLATION

1.0 The Courts of Justice Statute Law Amendment Act

The amendments to the *Courts of Justice Act* were given Royal Assent in June 1994 and proclaimed on 28 February 1995. Section 43 deals with the Judicial Appointments Advisory Committee and it is included here in full, for ease of reference:

"*Judicial Appointments Advisory Committee*

43. (1) A committee known as the Judicial Appointments Advisory Committee in English and as Comité consultatif sur les nominations à,la magistrature in French is established.

Composition

(2) The Committee is composed of,

(a) two provincial judges, appointed by the Chief Judge of the Provincial Division;

(b) three lawyers, one appointed by The Law Society of Upper Canada, one by the Canadian Bar Association-Ontario and one by the County and District Law Presidents' Association;

(c) seven persons who are neither judges nor lawyers, appointed by the Attorney General;

(d) a member of the Judicial Council, appointed by it.

Criteria

(3) In the appointment of members under clauses (2) (b) and (c), the importance of reflecting, in the composition of the Committee as a whole, Ontario's linguistic duality and the diversity of its population and ensuring overall gender balance shall be recognized.

Terms of Office

(4) The members hold office for three-year terms and may be reappointed.

Staggered terms

(5) Despite subsection (4), the following applies to the first appointments made under subsection (2):

1. One of the provincial judges holds office for a two-year term.

2. The lawyer appointed by the Canadian Bar Association-Ontario holds office for a two-year term and the lawyer appointed by the County and District Law Presidents' Association holds office for a one-year term.

3. Two of the persons who are neither judges nor lawyers hold office for two-year terms and two hold office for one-year terms.

Chair

(6) The Attorney General shall designate one of the members to chair the Committee for a three-year term.

Term of Office

(7) The same person may serve as chair for two or more terms.

Function

(8) The function of the Committee is to make recommendations to the Attorney General for the appointment of provincial judges.

Manner of Operating

(9) The Committee shall perform its function in the following manner:

1. When a judicial vacancy occurs and the Attorney General asks the Committee to make a recommendation, it shall advertise the vacancy and review all applications.

2. For every judicial vacancy with respect to which a recommendation is requested, the Committee shall give the Attorney General a ranked list of at least two candidates whom it recommends, with brief supporting reasons.

3. The Committee shall conduct the advertising and review process in accordance with criteria established by the Committee, including assessment of the professional excellence, community awareness and personal characteristics of candidates and recognition of the desirability of reflecting the diversity of Ontario society in judicial appointments.

4. The Committee may make recommendations from among candidates interviewed within the preceding year, if there is not enough time for a fresh advertising and review process.

Qualification

(10) A candidate shall not be considered by the Committee unless he or she has been a member of the bar of one of the provinces or territories of Canada for at least ten years or, for an aggregate of at least ten years, has been a member of such a bar or served as a judge anywhere in Canada after being a member of such a bar.

Recommendation by Attorney General

(11) The Attorney General shall recommend to the Lieutenant Governor in Council for appointment to fill a judicial vacancy only a candidate who has been recommended for that vacancy by the Committee under this section.

Rejection of List

(12) The Attorney General may reject the Committee's recommendations and require it to provide a fresh list.

Annual Report

(13) The Committee shall submit to the Attorney General an annual report of its activities.

Tabling

(14) The Attorney General shall submit the annual report to the Lieutenant Governor in Council and shall then table the report in the Assembly."

PART III
CONFIDENTIALITY

1.0 Introduction

The Judicial Appointments Advisory Committee has developed two fundamental principles on the issue of confidentiality of committee information. These are:

(a) information about committee process is completely open to any person whomsoever,

(b) information about particular candidates is completely confidential unless released by candidates themselves.

2.0 Information on Process and Procedures

The *Courts of Justice Act*, by virtue of the amendments made in 1995, sets out very clearly that the Committee is to have 13 members of which the majority shall be lay persons, i.e., neither judges nor lawyers. The appointing bodies are required to recognize that the Committee should reflect the diversity of Ontario's population and maintain linguistic duality, minority and gender balances.

The criteria for, and the manner of, selection of candidates are outlined in this Report.

Committee members individually speak to organizations and at legal conferences to publicize the process of appointments and believe that the process should be completely open and transparent.

3.0 Information on Persons who are applying for Appointment

By contrast to the preceding section, the Committee goes to great lengths to protect the privacy of the applicant. These measures include:

(1) keeping most sensitive information securely stored in the private homes of members, or with the Secretary;

(2) keeping applicants apart on interview days;

(3) destroying or shredding notes as soon as possible after use;

(4) advising references that their names will not be associated with their confidential comments;

(5) advising lawyers, judges, court officials and community contacts approached for discreet inquiries that their names will not be associated with their confidential comments;

(6) maintaining strict non-access to our files, including government personnel not associated with the Committee;

(7) holding all meetings and interviews in non-government locations.

4.0 Seeking Information

The Committee has had one major application from a citizen seeking information about a successful candidate. This application commenced in 1993 and formally concluded in 1997 at which time the Ontario Court of Appeal, overruling the Divisional Court, held that private notes of the Committee members were **not** available to the public under the *Freedom of Information and Protection of Privacy Act* (FIPPA). Details of this litigation are to be found in our Annual Reports of 1996 and 1997.

5.0 What is to be done

The Committee has requested and continues to request the Government to amend the *Freedom of Information and Protection of Privacy Act*. The Committee wants to exempt the confidential candidate information from the operation of that Act. There is a precedent for this to be found in S.O. 1994 c.12 under which all records of the Ontario Judicial Council are only to be disclosed if that Council approves such disclosure.

PART IV
CRITERIA FOR APPOINTMENT

It is important that eligible members of the Bar and the public be aware of the criteria used by the Committee in the selection of candidates for recommendation, and for convenience, those criteria are reiterated again in this Annual Report.

The current Summary Statement of the criteria is as follows:

1.0 Criteria for Evaluating Candidates

Professional Excellence

- ☐ A high level of professional achievement in the area(s) of legal work in which the candidate has been engaged. Experience in the field of law relevant to the jurisdiction of the Ontario Court of Justice on which the applicant wishes to serve is highly desirable but not essential.
- ☐ Involvement in professional activities that keeps one up to date with changes in the law and in the administration of justice.
- ☐ An interest in or some aptitude for the administrative aspects of a judge's role.
- ☐ Good writing and communications skills.

Community Awareness

- ☐ A commitment to public service.
- ☐ Awareness of and an interest in knowing more about the social problems that give rise to cases coming before the courts.
- ☐ Sensitivity to changes in social values relating to criminal and family matters.
- ☐ Interest in methods of dispute resolution alternatives to formal adjudication and interest in community resources available for participating in the disposition of cases.

Personal Characteristics

- ☐ An ability to listen.
- ☐ Respect for the essential dignity of all persons regardless of their circumstances.
- ☐ Politeness and consideration for others.
- ☐ Moral courage and high ethics.
- ☐ An ability to make decisions on a timely basis.
- ☐ Patience.
- ☐ Punctuality and good regular work habits.
- ☐ A reputation for integrity and fairness.
- ☐ Compassion and empathy.
- ☐ An absence of pomposity and authoritarian tendencies.

Demographics

- ☐ The Judiciary of the Ontario Court of Justice should be reasonably representative of the population it serves. This requires overcoming the under-representation in the judicial complement of women, visible, cultural, and racial minorities and persons with a disability.

PART V
JUDICIAL APPOINTMENT PROCESS AND POLICIES

1.0 The Judicial Candidate Information Form

1. All candidates must complete a typed Judicial Candidate Information Form (revised) which has been designed to elicit information that is not usually included in a standard *curriculum vitae*, such as the nature of the legal work and experience gained in various positions the candidates have held, including pre-law experience. Also, applicants are required to express their reasons for wanting to become a judge and provide an appraisal of their own qualifications for being a judge.

   Candidates who send in their standard *curriculum vitae* and do not complete the Committee's form are <u>not</u> considered.

2. Candidates are required to provide 14 copies of the Judicial Candidate Information Form together with a copy each of the signed Security Release Form, Release of Information Form and Authorization and Release Form in the first instance, and for subsequent applications, 14 copies of a letter requesting consideration.

3. A candidate <u>must</u> apply by application or letter for each and every advertised vacancy that is of interest. The Committee does not automatically consider applications on file. It is preferred that a candidate submit a new application after one year to reflect any changes in the application.

4. A Judicial Candidate Information Form is kept on file for one year. At the end of one year, a candidate is advised that his or her form is out of date and in order to maintain a current application, 14 copies of a new revised form should be submitted.

5. All responses to an advertisement to be considered for a judicial vacancy are acknowledged. However, the Committee does not advise candidates that they have **<u>not</u>** been selected for an interview. Instead, the acknowledgement letter states: *"If you are selected for an interview, you will be contacted by telephone during the week of ....."* .

6. Candidates who have been interviewed within the previous twelve-month period may not necessarily be re-interviewed but will still be equally considered by the

Committee in determining its list of recommendations, provided that he or she has applied to be considered for the vacancy advertised.

7. Candidates who are interviewed and/or candidates who have been interviewed on a previous occasion and who have requested to be considered for a particular advertised vacancy **are not** advised as to whether they have been included in the list submitted to the Attorney General. Also, the Committee does not advise applicants when its work has been completed and a list of recommended candidates has been submitted to the Attorney General.

References

1. The Committee requests that a candidate does not send or have submitted letters of support.

2. The Committee requires a candidate to provide the names, **complete addresses including Postal Codes, home telephone** and business telephone numbers of his or her named references. Care should be taken to provide the correct information before submitting the form. Since the members who check the references do so during evenings and weekends, it is essential that **home telephone** numbers be provided.

3. All named references receive a letter from the Committee advising them that a candidate has provided their names for reference purposes and that they may be contacted by a member of the Committee. They are advised that they do not have to write to the Committee. Attached to the letter is a list of current Committee members.

4. The Committee maintains strict confidentiality with respect to the information provided by named references and obtained by confidential inquiries.

2.0 Law Society and Other Outstanding Complaints and Claims

1. Complaints as to Practice: Candidates will generally not be considered for an interview if they have any complaints registered with the Law Society. The candidate is responsible for ensuring the removal of such complaints; however, if the Committee receives sufficient information as to the complaint being frivolous or lacking in foundation, then such a complaint will not be a bar to the candidate being considered and interviewed, but the candidate will not be recommended until it has been removed.

2. Errors and Omissions Claims: Candidates will generally not be considered for an interview if they have any outstanding Errors and Omissions claims registered with the Lawyers' Professional Indemnity Company. The candidate is responsible for ensuring the removal or resolution of such claims; however, if the Committee receives sufficient information that the claim is not substantiated, then such a claim will not be a bar to the candidate being considered and interviewed, but the candidate will not be recommended until it has been removed.

3. If the candidate has been sanctioned by The Law Society of Upper Canada or any other Law Society, the Committee wants to know the circumstances. The Committee will then decide whether the candidate should still be considered for a judicial appointment.

4. Civil Claims or Judgments: Members of the Committee would be prepared to consider the application of a candidate who is involved in a civil claim or proceeding if, after receiving details of the proceeding, the members are of the opinion that the nature of the claim is such that it should not prevent the candidate from being considered for a judicial appointment.

5. Other Financial Matters: The Committee must be informed of any outstanding civil judgments, arrears in family support payments, any past or present proposals to creditors or assignments in bankruptcy, or serious financial difficulties of each candidate.

6. The Committee must also be informed by the candidate if he or she is the subject of any current court order.

3.0 Criminal Record

The Committee will not consider a candidate who has a criminal record. It is the responsibility of the candidate to obtain a pardon.

4.0 Conflict of Interest Guidelines

1. The Committee will not consider an application for judicial appointment from a member of the Legislative Assembly if he/she is a member of the political party of the current government. Former members of the Legislative Assembly of the same political party as the current government may apply two years after the date of resignation or retirement from office.

2. Members of the Committee cannot apply to be considered for a judicial appointment for a period of two years from the date they cease to serve as a member of the Committee.

3. No current member of the Committee can act as a reference for a candidate seeking a provincial judicial appointment.

4. Members of the Committee who have a conflict or a perceived conflict in the nature of a potential bias or prejudice in regard to a candidate must declare such conflict and refrain from taking part in the entire process for the vacancy for which the candidate has applied.

5.0 General

Re-Interviewing Candidates

The Committee does not maintain a pool of candidates who have previously been recommended but not appointed, or interviewed but not recommended.

It is not essential to re-interview a candidate who has been interviewed in the previous twelve months. That candidate will be compared objectively and ranked along with all other persons interviewed for that vacancy so long as the candidate has requested in writing to be considered for that advertised vacancy. Nevertheless, the Committee may, in its discretion, re-interview a previously interviewed candidate, and, in fact, does so on a fairly frequent basis.

Notice of Vacancies and Transfer after Appointment

When a vacancy in the complement of the Ontario Court of Justice occurs, the Chief Justice of the Ontario Court of Justice, after considering the judicial resources required throughout Ontario, determines the location of the vacancy to be filled and advises the Attorney General accordingly. The Attorney General then requests the Committee to commence its process to identify candidates suitable for judicial appointment in order to make recommendations to him.

Because of the many requests for transfer, the Chief Justice has advised the Committee that while he retains the discretion to assign judges according to the needs of the Court at any time, it is the general policy of the Ontario Court of Justice that no personal request for permanent re-assignment will be considered for a period of at least five years following a judge's appointment. The determination of a judicial vacancy involves

a review and assessment of the needs of the Court and a long-term commitment to the community in which the vacancy is declared. It is a commitment that is made both by the Court and by the judge who is appointed to that position. Generally speaking, where a judge is appointed to sit at a base court location and the judge does not live within that community or near to it, the Court will expect the judge to move either to the community or to within a reasonable distance of it shortly after the judge's appointment. The Court will, as set out in the *Judge's Manual* in those circumstances, pay for the cost of transportation for the judge and the judge's family, and for moving expenses. Once a judge has been on the bench for a period of five years, the judge may request a re-assignment to another base court location. If a vacancy subsequently arises, that request will be considered along with requests received from other judges who wish to move to the same location. Other factors will also be taken into account, including the needs of the locations involved, the views of the regional senior judges and of the judges at the affected locations.

Set out below is a step-by-step account of how the Committee arrives at its recommendations:

Advertising the Vacancy

All vacancies are advertised in the *Ontario Reports*. Three weeks are allowed for applications to be received. In addition to advertising, the Committee contacts approximately 170 legal and non-legal associations with advance notice of the vacancy with a request that they bring the copy of the advertisement to the attention of their members. The advertisements are also posted on the Ontario Courts website at *www.ontariocourts.on.ca* as well as on the Bar-eX Communications Inc. website at *www.bar-ex.com*.

Review of Applications by Members

Each member is provided with a list of all candidates who respond to an advertisement plus copies of all new and updated Judicial Candidate Information Forms. Members carefully review and assess the application forms and list candidates whom they feel should proceed to the second stage of reference checks and confidential inquiries. This list is submitted to the committee secretary who compiles a master list of candidates who have been selected by three or more members for the purpose of making reference checks and confidential inquiries. If any member of the Committee ascertains that a possible suitable applicant for a judicial appointment has not been selected for reference checks

and confidential inquiries, the member may request that the applicant's name be added to the list.

References and Confidential Inquiries

Each member is provided with a list of candidates who have been selected by three or more Committee members for the purposes of reference checks and confidential inquiries. These inquiries are made of the judiciary, court officials, lawyers, law associations, community and social service organizations, plus the named references provided by the candidate. Once the reference checks and confidential inquiries are completed, the Committee meets to discuss the information obtained and to select candidates to be interviewed.

This selection meeting takes place three to four weeks after the members have received the list of candidates to be considered. Interviews take place approximately two weeks after the selection meeting.

Interviews and Recommendations to the Attorney General

The number of candidates to be interviewed for a judicial vacancy will normally be a maximum of 16 over a two-day period. Each interview will last approximately 30 minutes. The entire Committee sits for each interview but for questioning purposes, the Committee members take alternate interview turns. Following each interview, the Committee discusses the merits of the candidate interviewed. After the last interview for that particular vacancy, the Committee discusses the merits of the candidates interviewed, plus the merits of the candidates interviewed on a prior occasion within the year and who have applied to be considered for the current vacancy. A short ranked list, together with only the application form submitted by each ranked candidate, is then delivered to the Attorney General.

The letter containing the ranked list of candidates for the Attorney General is delivered to him when the requested Law Society, LawPRO and CPIC checks have been received and clearances obtained. These clearances are usually received approximately three weeks after the interviews have taken place.

It is at this point that the Committee's work is complete. A candidate is not notified whether or not his or her name has been put forward in the short ranked list to the Attorney General as this recommendation is personal and confidential for the Attorney General.

It should also be noted that the Committee has established a procedure to avoid delays in filling vacancies that occur unexpectedly, such as from sudden resignation, illness or

death. In such cases, when so requested by the Attorney General, it may recommend candidates who have previously applied for the area of the judicial vacancy and who have been interviewed, without advertising the vacancy. This procedure will only apply to areas where there has been an advertised competition within a twelve-month period. However, the policy of advertising is the procedure of preference and will only be departed from in limited circumstances.

6.0 Changes in Committee Membership

The Committee saw a significant change in its membership in 2004.

In March 2004, the Attorney General appointed Ms. Gail Stiffler and Mr. Gabriel Tremblay to fill two existing vacancies.

Mr. Sid Ikeda's and Mr. John Thompson's terms of office expired on February 28th. The Attorney General appointed Mr. Hanny Hassan and Mr. Roger Davidson to fill these two vacancies.

The terms for Mr. Glenn Carter and Mr. Leslie Modolo expired on March 31st. Ms. Miriam McDonald and Ms. Ann Murphy were appointed to replace Messrs. Carter and Modolo.

Mr. Todd Ducharme, a representative of The Law Society of Upper Canada, resigned in May 2004 upon his appointment to the Superior Court of Justice. Mr. Alan Gold has been appointed to replace Mr. Justice Ducharme for the balance of his term.

All of the retired members had each dedicated a huge amount of time and worked tirelessly at a time when the Committee's workload was exceptionally demanding. They will be greatly missed.

Mr. Cliff Fraser's three-year term as Chair expired in June; however, he will continue to serve as a member on the Committee. Mr. Fraser's leadership was very much appreciated by his colleagues.

The Attorney General has designated Regional Senior Justice Timothy Culver as the new Chair of the Committee.

7.0 Support Staff

Priscilla Chu has been the Committee Secretary since December 6, 1999. Her work and dedication has proved invaluable in maintaining a high level of proficiency in all areas of the Committee's work. Ms. Chu anticipates the needs of the Committee and, like the

Committee members, works arduously. Her contribution to the Committee cannot be over emphasized. Her knowledge of all aspects of the process and smooth co-ordination allow the Committee members to concentrate on the selection of appointments to the Judiciary.

The Committee also wishes to acknowledge the professionalism and commitment of Ms. Carol Chan. Her organizational skills, coupled with a congenial manner, have provided exemplary secretarial and clerical service to the Committee.

Finally, the Committee would like to extend its appreciation to the Honourable Michael Bryant, Attorney General for Ontario. It also wishes to acknowledge the co-operation that it has received from Ms. Nikki Holland, Senior Advisor, Stakeholder Operations and Public Appointments in the Attorney General's office, Mr. Warren Dunlop, Manager of Judicial Support Services of the Ministry; Ms. Marilyn McDonald at The Law Society of Upper Canada; Ms. Carol O'Reilly at the Toronto Police Services; and Ms. Caron Wishart and Ms. Kathi MacDonald at the Lawyers' Professional Indemnity Company.

8.0 Communications, Education and Marketing

The Committee

- notified approximately 170 organizations, including law schools, that the Committee would be pleased to attend any meetings of any group to explain its mandate, criteria and procedures. This offer extends to both legal and non-legal organizations.

- prepared a pamphlet entitled "Where Do Judges Come From?" for distribution to encourage applications and explain its procedures and process and the method of appointment of judges to the Ontario Court of Justice. This pamphlet has been distributed widely and is available to the public at various government offices and court facilities. See Appendix I;

- has appeared and spoken at various legal meetings and to associations, including The Women's Law Association of Ontario and County and District Law Associations;

- has appeared and spoken at schools and universities;

- has taken action on published misconceptions such as editorials by forwarding letters to the Editor;

- presented a continuing legal education program on the appointment process and procedures at the Annual Institute of OBA.

Initiatives

In early October, Lord Falconer of Thoroton, Lord Chancellor and Minister for Constitutional Affairs of the United Kingdom and his senior staff met with Regional Senior Justice Timothy Culver, Chair, Regional Senior Justice Annemarie Bonkalo and Mr. Cliff Fraser, members of the Committee. The Lord Chancellor was interested in Ontario's judicial appointment process and the members presented to the guests an overview of the Ontario model. Other topics discussed at the meeting included our mutual interest in an open and transparent judicial selection process, composition of the Judicial Appointments Advisory Committee, independence of the Committee operating at arm's length from the government, lay members' points of view on the process, methods to attract applications from under-represented groups and diversity on the Bench.

PART VI
LOOKING TO THE FUTURE

1.0 Recommendations of Candidates

The Committee believes that trial experience is important. However, it also believes that all its criteria must be applied in assessing the merits of each applicant. Accordingly, the Committee from time to time has recommended and will continue to recommend suitable individuals who are not trial lawyers but who have achieved a professional excellence in other areas of law.

The Committee has continued the increased number of interviews for each vacancy. With the inclusion for consideration of all candidates who have been interviewed in the previous twelve months, a larger number of candidates from diverse backgrounds are being considered for recommendation to the Attorney General on a ranked list. Professional excellence remains of paramount importance to the Committee.

2.0 Outreach

The Committee has firmly accepted outreach as one of its roles, and will continue to invite candidates from the various under-represented sections of the legal community to seek appointment. It is looking for ways to communicate with all eligible candidates to encourage them to consider a public service through appointment to the Ontario Court of Justice.

Although there has been a steady increase in the number of students from traditionally under-represented communities entering the legal profession, the Committee recognizes that there are a number of barriers, both physical and societal, to be overcome before there will be a large enough pool to enable Ontario to reach its goal of a truly representative judiciary.

The Committee has found that applicants from the various under-represented groups do not re-apply if unsuccessful in their first application for a particular judicial vacancy. The Committee encourages all lawyers with the requisite qualifications to apply and continue to apply if they are desirous of seeking a judicial appointment.

The following table shows the percentage of applications from women on an annual basis:

Year	Total of New Applications Received	Female Applicants	Percent of Female Applicants
1989	338	42	12%
1990	318	137	43%
1991	116	44	37%
1992	186	58	31%
1993	113	39	34%
1994	137	51	37%
1995	85	22	26%
1996	235	52	22%
1997	108	30	28%
1998	148	38	26%
1999	142	36	25%
2000	126	36	29%
2001	100	33	33%
2002	29	10	34%
2003	175	73	42%
2004	**75**	**28**	**37%**
TOTAL	**2431**	**729**	**30%**

The Committee is concerned that the number of new applicants decreased in 2004. It is to be noted that the quality of the applicants is high; nevertheless, the Committee feels

that there are many truly qualified applicants out there, but for some unknown reason are not applying.

The Committee believes that the profession, community groups and the public in general have a duty to encourage appropriate lawyers to submit applications.

3.0 A Representative Committee

It is important to have representation on the Committee that is as diverse as possible. Subsection 43(3) of the amended Act establishes criteria for Committee members as follows:

> In the appointment of members ...., the importance of reflecting, in the composition of the Committee as a whole, Ontario's linguistic duality and the diversity of its population and ensuring overall gender balance shall be recognized.

In 2004, the Committee consisted of eight male and five female members, from all geographical areas of the Province. Although it may not be possible for the Committee to reflect all groups at all times, a good balance certainly enriches its deliberations. It is important that this continue.

Although the Attorney General makes the majority of appointments to the Committee, it is equally important that the remaining members appointed by The Law Society of Upper Canada, the Chief Justice, the Ontario Bar Association, the County and District Law Presidents' Association and the Ontario Judicial Council also continue to be reflective of the population of the Province of Ontario.

CONCLUSION

The Committee has established criteria and procedures that have resulted in a fair and impartial process for the appointment of judges to the Ontario Court of Justice, one that it hopes has assisted in removing any perception of unwarranted political bias or patronage in appointments to the judiciary. It will continue to re-evaluate its criteria and procedures. The Committee has worked to ensure that the candidates recommended to the Attorney General possess all the required qualities set out in its criteria and are well regarded by their peers and community.

The Committee will continue its pursuit of excellence in recommending candidates for appointment as judges to the Ontario Court of Justice. It will continue to encourage applicants from under-represented groups such that the provincial judiciary shall reasonably reflect the diversity of the population it serves. The quality of the applicants it sees is impressive.

The majority of the Committee members are lay persons who work during the day and give extraordinarily of their time and abilities to the workings of the Committee. Despite a heavy workload, Committee members work tirelessly to maintain a high level of interest in the process and derive a great deal of personal satisfaction in being part of this rewarding work.

Set out below is the estimated time spent by a lay member on the selection and recommendation process for one judicial vacancy:

Stage 1: Review of applications received

- on average, 150 applications are received for each advertised vacancy
- 15 minutes to go over one application

15 min. x 150 = 2250 minutes = **37.5 hours**

Stage 2: Reference checks

- 4 named referees for each applicant
- assuming each member has to conduct reference checks on 5 applicants and each reference check takes 15 minutes

15 min. x 5 x 4 = 300 minutes (minimum - to add call back time) = **5 hours**

Stage 3: Preparation for selection meeting

- on average, 60 applicants are on the list to be selected for an interview
- time spent going over applications and notes on reference checks/discreet inquiries - 15 minutes per applicant

15 min. x 60 = 900 minutes = **15 hours**

Stage 4: Selection meeting

- on average, to select 16 applicants out of 60 to be interviewed
- 3 minutes for each applicant

3 min. x 60 = 180 minutes = **3 hours**

Stage 5: Preparation for interviews

- assuming 15 minutes are spent on reviewing each application and notes on reference checks/discreet inquiries on 16 candidates

15 min. x 16 = 240 minutes = **4 hours**

Stage 6: Interviews

- on average, 16 interviews over 2 days
- 45 minutes per interview

45 min. x 16 = 720 minutes = **12 hours**

Stage 7:

- Evaluation of previously interviewed candidates
- Discussion of candidates' merits
- Recommendation

1 hour – 2 hours

Estimated total hours spent by each lay member on one judicial vacancy = **78.5 hours**

Assuming there are 7 hours in a working day, 78.5 hours = **11.21 days**

The above numbers and figures are estimates only.

In addition, each Committee member has additional administrative work relating to the maintenance of all the confidential documents associated with the work of the Committee. Currently, there are some 551 active files. The typical file is 13 to 15 pages in length and is updated usually once a year and during the selection process for the judicial vacancy if that person has applied.

Therefore, I wish to personally commend each of the lay members as well as the judicial and lawyer members for his or her contribution to the justice system in Ontario

All of which is respectfully submitted.

Timothy A. Culver
Regional Senior Justice &
Chair

MEMBERS:

Regional Senior Justice Timothy Culver, Hamilton (Chair)

Justice Culver was called to the Bar in 1974. He was in private practice until 1994, when he was appointed a judge of the Ontario Court of Justice, Provincial Division, presiding in Kitchener. Prior to his appointment, Justice Culver was a Past President and Director of the Halton County Law Association, a member of the Canadian Bar Association, Ontario Branch, a former Director of Burlington Youth Residences, the Burlington Art Center, and Vice-President of the Burlington Chapter of the Heart and Stroke Foundation, and a number of other volunteer boards and agencies. Justice Culver was also awarded the Commemorative Medal for the 125th Anniversary of the Confederation of Canada, by the Honourable Ray Hnatyshyn, the Governor General of Canada, in 1992, in recognition of "significant contribution to compatriots community and to Canada". He has been active in judicial management since his appointment, having acted as Local Administrative Judge in both Kitchener and in Hamilton. He was the Area Director for Central West Region for the Ontario Conference of Judges, and a Chair of the Conditions of Service Committee, and a member of the Pension and Benefits Committee. He is a member of the Chief Justice's Executive Committee, a member of the Justices of the Peace Review Council and Chair of the Local Administrative Judges' Committee. He is appointed by the Chief Justice of the Ontario Court of Justice.

F. Clifford Fraser, Whitby: (Lay Member) (*Past Chair*)

Mr. Fraser retired in 1994 as Vice President, Operations after [illegible] years of service with State Farm Insurance Companies. In 1999, he retired as President and Chief Executive Officer of Property and Casualty Insurance Compensation Corporation. He was appointed in [illegible] by the Insurance Bureau of Canada as Chairman of a special committee to develop Automobile Insurance Tort Reform, now known as No-Fault Automobile Insurance. Variations of this study are now operating in

several Canadian Provinces. Mr. Fraser is a Past Director on the Boards of: Property and Casualty Insurance Compensation Corporation, Insurance Bureau of Canada, Vehicle Information Centre of Canada, Insurance Crime Prevention Bureau, Ontario Chamber of Commerce, Scarborough General Hospital, Valley National Bank, Wayne, New Jersey, USA and the Past Chair of the Toronto Board of Trade - Insurance Committee and the Property and Casualty Insurance Compensation Corporation. Mr. Fraser is a recipient of The Queen's Golden Jubilee Medal awarded for his significant contribution to Canada.

Regional Senior Justice Annemarie E. Bonkalo, Toronto

Justice Bonkalo was called to the Bar in 1978 and joined the Ministry of the Attorney General as an assistant Crown Attorney for Brampton. She was appointed as a judge to the Provincial Court (Criminal Division) in 1990 and has presided in Brampton and Toronto. Justice Bonkalo was a member of the Executive of the Ontario Judges Association as an elected delegate and as a member of the Constitutional Committee and Chair of the Mentor Committee. She has served as Local Administrative Judge at the College Park court in Toronto. Regional Senior Justice Bonkalo is appointed to the Committee by the Chief Justice of the Ontario Court of Justice.

Madam Justice P.H. Marjoh Agro, Milton

Prior to her appointment as a judge of the Ontario Court of Justice in 1994, Justice Agro was in the private practice of law in Hamilton for 21 years. In that time she was also a part-time Provincial Crown Attorney and an agent for the Official Guardian of Ontario. She has been a trustee of the Hamilton Law Association, a member of the Canadian Bar Association, Vice-President of the Status of Women Committee of the City of Hamilton, a trustee of Chedoke McMaster Hospitals, a Director of the Chedoke McMaster Hospitals Foundation.

a Director of the Horsemen's Benevolent and Protective Association of Ontario and a member of the Ontario Racing Commission and has received a citation from the Province of Ontario under the seal of Premier William Davis for her contribution to thoroughbred racing. Upon her appointment to the Bench, Justice Agro presided in the tri-counties of Brant, Haldimand & Norfolk. She is currently presiding in Halton, having a base court in Milton. Justice Agro has served as Local Administrative Judge in the tri-counties, and was the Secretary and later Vice-President of the Ontario Family Law Judges Association. Justice Agro has been the President of the Ontario Conference of Judges, a member of the Judicial Benefits Committee of the Conference, and the Ontario delegate to the Canadian Association of Provincial Court Judges. She is a member of the Family Rules Committee and the Ontario Judicial Council. The Judicial Council appoints Justice Agro to this Committee.

Harrison Arrell, Hamilton: (Lawyer)

Harrison Arrell has practised civil litigation in Hamilton since his call to the Bar in 1976. He has been actively involved with various legal associations throughout the Province including the Hamilton Law Association, The Advocates' Society and the Hamilton Medical-Legal Society. He is Past Chair of the County and District Law Presidents' Association for Ontario and Past President of the Canadian Defence Lawyers Association. In 1997 Mr. Arrell was the recipient of the Bicentennial Award from The Law Society of Upper Canada. Mr. Arrell has also been actively involved in various community associations including Extend-A-Family, Crime Stoppers and the Disabled and Aged Regional Transportation System of Hamilton. He is a past instructor at Mohawk College in Hamilton, and is appointed by the County and District Law Presidents' Association to this Committee.

Alan D. Gold, Toronto (Lawyer)

Mr. Alan Gold practises at Gold & Associate. He graduated from Queen's University Faculty of Law in 1970 with the Gold Medal in Law. He was called to the Bar in 1973. His practice is restricted to criminal trial and appellate work. He has appeared as counsel before all levels of courts in Ontario, as well as in other provinces. Mr. Gold has defended accused in many major trial matters. A large number of the many hundred appellate cases Mr. Gold has argued before the Ontario Court of Appeal and Supreme Court of Canada are reported. Mr. Gold is certified by The Law Society of Upper Canada as a Specialist in Criminal Litigation and was the first Chairman of the Criminal Litigation Specialty Committee for five years. He was honoured in 1997 with the annual G. Arthur Martin Award for Contribution to Criminal Justice. Mr. Gold was President of the Criminal Lawyers' Association for two terms from November 1997 through October 2001. Mr. Gold was elected as a Bencher of The Law Society of Upper Canada in May 2003 for a four-year term. Mr. Gold is an inductee of the American College of Trial Lawyers and a member of the Ontario Criminal Lawyers' Association, The Advocates' Society, and the National Association of Criminal Defence Lawyers (U.S.). Mr. Gold has written many articles and other publications on legal topics and has delivered speeches and presentations on a wide assortment of legal topics to lawyers, judges, law students and other audiences, and is frequently a media commentator. Mr. Gold's most recent book is *Expert Evidence in Criminal Cases: The Scientific Approach*.

J. Douglas Grenkie, Q.C., Morrisburg

Called to the Ontario Bar in 1970, Mr. Grenkie is a general practitioner in Morrisburg and a partner in the firm of Gorrell, Grenkie, Leroy & Remillard with offices in Morrisburg, Cardinal and Ingleside. He is also a partner in the firm of Cass, Grenkie in Chesterville. Mr. Grenkie is an active member of the Morrisburg & District Lions Club and the S.D.&G Cornwall Shrine Club (Karnak Temple Montreal). He is a former President of the East District of the Cancer Society, Ontario Division, the founding President of the Upper Canada Playhouse and Past President of the Canadian Bar Association - Ontario. Also, Mr.

Grenkie is the Conference Director of the OBA Foreign Conference Committee, and is appointed by the OBA to the Committee.

Roger R. Davidson, Cornwall: (Lay Member)

Mr. Davidson is a native of Sturgeon Falls. He has taught in elementary and secondary schools, in French-language and in English-language school boards. He has taught in regular and in special education programs, and has served as a vice-principal, a school principal, and a curriculum consultant. His academic qualifications include a B.A and a M.Ed. in Educational Administration from the University of Ottawa. He has worked with the Ministry of Education as an Educational Officer at the Central Ontario Regional Office. He has also served as a Superintendent of Education with the Stormont, Dundas and Glengarry County Board of Education and with the Sudbury District Roman Catholic Separate School Board where he was responsible for such portfolios as Personnel, Special Education, Curriculum, Operations, and French Immersion. He also served as Director of Education for the Timmins District Roman Catholic Separate School Board as well as for the Stormont, Dundas and Glengarry Roman Catholic Separate School Board. After thirty-five years in education, Mr. Davidson retired in 1999.

Hanny Hassan, Toronto: (Lay Member)

After obtaining his Bachelor of Engineering degree from the University of Western Ontario in 1964, Mr. Hanny Hassan received his Master of Engineering degree from Dalhousie University (formerly Technical University of Nova Scotia) in 1971. Mr. Hassan has been an active professional, advancing within a major professional engineering consulting firm, where he served as a Director and a Partner of the firm and had significant managerial and technical responsibilities for the firm's Building Design Division, until his retirement in 2002. He now manages an independent consulting

engineering practice, Alef Consulting Inc., in Toronto, Ontario. He is a member of the Ontario Panel of the Canadian Broadcast Standards Council, the President of the Council of the Muslim Community of Canada and the Co-Chair of the National Muslim Christian Liaison Committee. He served as the President of the Ontario Advisory Council on Multiculturalism and Citizenship, from 1991 to 1995. He has been, for many years, a member of the community advisory committee of OMNI Television.

Miriam McDonald, Sudbury: (Lay Member)

Ms. McDonald is Chief Executive Officer of the Northeastern Ontario Medical Education Corporation (NOMEC) in Sudbury, Ontario. She holds a Bachelor of Science degree in Pharmacy from the University of Toronto and a Master of Science in Pharmacology from Queens University. Her career has encompassed employment with Cambrian College as the Director of Planning and Development, and Executive Director of the Cambrian Foundation, and with Laurentian Hospital as the Director of Pharmacy, the Director of Rehabilitation Services, and Assistant Executive Director of Therapeutic Services. She is the author and co-author of a number of health-related papers and studies and is very active in the community both on a personal and professional level. She is a member of the Cambrian College Board of Directors, Alzheimer Society Capital Campaign Cabinet, Northeast Regional Cancer Care Advisory Committee, and the Ontario College of Pharmacists. In 1999 she was recognized by Northern Ontario Business as a "woman of influence" and was the 2001 recipient of the Sudbury Business and Professional Women's Club highest honour - the Bernardine Yackman Award. Raised in northern Ontario, her strongest interest is in projects that address accessibility to health, education and technology in northern Ontario.

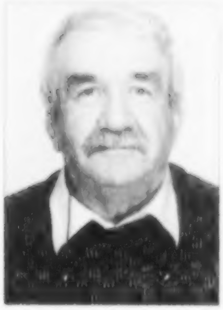
Ann Murphy, Brampton: (Lay Member)

Presently a high school teacher-librarian with overseas teaching experience. Ann Murphy has also worked in commercial and corporate banking and investment sectors in Europe. She has traveled extensively in North America, Africa and Europe and initiated such community building projects as cross-border cultural exchanges for women in Northern and Southern Ireland. Currently, Ms. Murphy is involved in the Peel community through CARABRAM, Brampton's annual multicultural festival and is a member of Brampton South Rotary. She also sits on the Executive and Board of Directors of United Way Peel Region. She holds a Bachelor of Arts and Masters of Education and is Governor of the Ontario Teachers' Federation for Ontario English Catholic Teachers' Association. She also sits as a member of the Board of Directors of the Institute of Catholic Education.

Gail Stiffler, Kingsville: (Lay Member)

Mrs. Gail Stiffler is the President and General Manager of Toni-Gail Enterprises Ltd. since 1976. Mrs. Stiffler operated the Copper Kettle Restaurant in Harrow for twenty-three years. In 1999 she sold the business, after developing it into a highly successful enterprise and a landmark in Essex County. While living in Harrow, she served her community as Municipal Town Councillor. She is Past President of the Harrow and Colchester South Chamber of Commerce and took the lead role in developing their award-winning Strategic Plan for Economic Development. As Chair of the Committee to Amalgamate the Harrow and Colchester South Police services, she worked with the Solicitor General's Office and the Ontario Civilian Commission on Police Services to negotiate an acceptable contract for all parties. She co-chaired the committee to "Save Harrow High School" which developed a workable plan with the School Board to save the school from closure. She served on the Board of Directors of the South Essex Economic Development Corporation and later took the position of Acting Manager and Economic Development Officer. As Founder of the County Focus on Business Association, she worked closely with all Business Improvement Associations (BIAs) and Chambers of

Commerce in Essex County to stimulate and attract business to the area. In 1995 she founded the South Essex Tourism Association (SETA) which brought together tourist-related businesses and organizations to develop a united marketing plan for Essex County. Over the years she has served her community on several volunteer boards and non-profit organizations including the Harrow and Colchester South Youth Association, Canadian Artist's Workshop, Kingsville Community Policing and the Kingsville Economic Development Committee.



Gabriel Tremblay, Blind River: (Lay Member)

Mr. Tremblay retired in 1999 after 29 years in the teaching profession at the Elementary Level. He graduated from Laurentian University with a Major in Sociology and Political Science. He possesses a broad range of experience: Councillor, Town of Blind River for 24 years, Director of AFMO (Association Francaise des Municipalites de l'Ontario), Member of Blind River Police Board, President for the North Shore Region of AEFO (Association des Enseignants francais de l'Ontario), President of the Holy Family Parish Church Council, President of Royal Canadian Legion Branch 189 and presently a Life Member (served in the late 50's in the Royal Canadian Air Force). He continues to be involved and presently is the President of Blind River Non-Profit Housing Corporation, a Board Member of Algoma District Services Administration Board representing the territory without municipal organization, and Director of the Blind River Development Corporation.

Glenn H. Carter, Toronto: (Lay Member) *(Retired March 31, 2004)*

A businessman in farming, real estate, the importation of historic lithographs, and the hospitality sector, Mr. Carter is the Education Board Chairman of the St. George's Society, a Governor of the Toronto Scottish Regiment and Board member of the Canadian Legion's Fort York Branch. He is a supporter of the Conference of Defence Associations Institute and a member of the St. Andrew's Society of Toronto. During more than 20 years of management service in the Ontario Government Justice system, he held positions such as Executive Director of institutional, probation, parole and aftercare programmes for both adults and juveniles; and Assistant Deputy Attorney General for Courts Administration, including membership on various Law Society committees dealing with Legal Aid, Clinic Funding, and Law Foundation issues. He served as Vice-Chairman of the Provincial Schools Authority and as Chairman of the finance committees for the Public Trustee and Ontario Supreme Court. As a past director of the Canadian Congress of Criminology and Corrections, he contributed to the book Crime and Its Treatment in Canada. He is a past board member of the Premier's Advisory Council on Social and Family Services and also of the Central Chapter of TD Canada Trust's Friends of the Environment. A member of the President's Circle, and graduate of the University of Toronto, he received the 2003 Ontario Award for Volunteer Service.

Todd Ducharme, Toronto: (Lawyer) *(Resigned May 7, 2004)*

Mr. Ducharme has a B.A. (Hon.) in Philosophy and Political Science from McGill University, an M.A. in Political Science from Yale University, an LL.B. from the University of Toronto, and an LL.M. from Yale Law School. He articled for the Ontario Court of Appeal and was called to the Bar in Ontario in 1988 and in British Columbia in 1997. He worked as an associate at Fedorsen, Shoniker (1989 to 1990) and then Greenspan, Rosenberg and Buhr (1990 to 1992). From 1992 to 1993, he was the Clinic Director at Aboriginal Legal Services

of Toronto. Since 1993, Mr. Ducharme has been a sole practitioner. His practice is restricted to criminal and quasi-criminal litigation at both the trial and appellate levels and he has appeared at all levels of court, including the Supreme Court of Canada. He is certified by The Law Society of Upper Canada as a Specialist in Criminal Law. Mr. Ducharme was elected a Bencher of The Law Society of Upper Canada in 1999 and was re-elected as Regional Bencher for Toronto in 2003. He has served on numerous Law Society committees and task forces and currently is the Chair of the Professional Regulation Committee. He is also the Assistant Secretary of the Criminal Lawyers' Association, having previously served as a Director. Since 1993, Mr. Ducharme has been a member of the Board of Directors of Native Child and Family Services of Toronto. He was appointed by The Law Society of Upper Canada to the Committee.

Sid K. Ikeda, Toronto: (Lay Member) *(Retired February 28, 2004)*

Sid Kiyoshi Ikeda attended public school in Vancouver, in the Internment Camp as well as in Toronto. He continued his education at night school to obtain a First Class Chief Engineer Certificate. He had held various management jobs throughout his forty years with Eaton's and retired in 1996 as the National Environment and Energy Manager. He is the owner and President of Ikeda Consultant Company. Mr. Ikeda is very active in the community and sits on the board/committee of volunteer organizations. He is currently the Special Ambassador for the Japanese Canadian Cultural Centre and served as its president for nine years. He is the founder and chairman of the Japanese and Canadian Community Network Organization, a founding member, former president and special ambassador for the Canadian Multicultural Council-Asians in Ontario, a former director and present member of the Rotary Club of Toronto-Forest Hill, a member on Chief Fantino's Advisory Council and recruitment member of the Metropolitan Police, a former chairman and present director for the Toronto Buddhist Church, a director for the Momiji Health Care Society, a director for the Canada-DPR Korea Association and a member of the Toronto Community Foundation's Council of 100.

Leslie Modolo, Mississauga: (Lay Member) *(Retired March 31, 2004)*

Mr. Modolo graduated from Sir George Williams University with a Major in Political Science. His business career has been spent almost entirely in the distribution of motion pictures of an educational, cultural and scientific nature, as well as management and skills training videos, and occupational health and safety training programs. Until his retirement, he was President and owner of his own company with nation-wide distribution coverage. During his career, he was President of The Educational Media Producers and Distributors Association of Canada, as well as a member of the Federal Task Force on the Non-Theatrical Film Industry in Canada. Presently, he is actively involved in volunteer work and the study of foreign languages.

John Thompson, Whitby: (Lay Member) *(Retired February 28, 2004)*

Mr. Thompson began his career in the telecommunications industry in 1970 with Bell Canada. In 1975, Mr. Thompson graduated with a business degree from York University. He began his own company, Edutel Canada, in 1994 where, in his capacity as Director of Business Development, Mr. Thompson has developed and delivered training courses for such companies as Bell Canada, Cantel, Bell Mobility, among others. Mr. Thompson is a seasoned professional and an entrepreneur, who knows the telecommunications industry and the selling profession. In addition to Mr. Thompson's undergraduate degree, he has diplomas in training and course development, as well as in management. Mr. Thompson is committed to community service and is a member of the Rotary Club of Oshawa, a member on the Board for the Durham Family Court Clinic and other local community groups. He and his family are active members of their local church.

APPENDIX I

OUTREACH

Committee members are available to speak to your organization about the Committee and the selection process. Requests for presentations should be forwarded to:

The Secretary
Judicial Appointments Advisory Committee
3rd Floor, 720 Bay Street
Toronto, Ontario M5G 2K1
Telephone: (416) 326-4060
Fax: (416) 212-7316

This leaflet is also available in the French language.

This leaflet, the current Judicial Candidate Information Form and policies and process are also available on the Ontario Courts website @ http://www.ontariocourts.on.ca.

COMMITTEE MEMBERS

The Honourable Justice T. Culver (Chair)
Regional Senior Justice – CW Region
Appointment of the Chief Justice
Hamilton, Ontario

Mr. Frederick Clifford Fraser (Past Chair)
Whitby, Ontario

The Honourable Justice Annemarie E. Bonkalo
Regional Senior Justice – Toronto Region
Appointment of the Chief Justice
Toronto, Ontario

The Honourable Justice P.H. Marjoh Agro
Appointment of Ontario Judicial Council
Milton, Ontario

Mr. Harrison Arrell
Appointment of County & District Law Presidents' Association
Hamilton, Ontario

Mr. Douglas Grenkie, Q.C.
Appointment of Ontario Bar Association
Morrisburg, Ontario

Mr. Alan Gold
Appointment of The Law Society of Upper Canada
Toronto, Ontario

Mr. Roger Davidson
Cornwall, Ontario

Mr. Hanny Hassan
Toronto, Ontario

Ms. Miriam McDonald
Sudbury, Ontario

Ms. Ann Murphy
Brampton, Ontario

Ms. Gail Stiffler
Kingsville, Ontario

Mr. Gabriel Tremblay
Blind River, Ontario

Ontario

WHERE DO JUDGES COME FROM?

THE PROCESS OF APPOINTMENT OF ONTARIO PROVINCIAL JUDGES

"Judges ought to be more learned than witty; more reverend than plausible, and more advised than confident. Above all things, integrity is their portion and proper virtue."

Lord Chancellor Bacon
Essays: Of Judicature (1597)

The Judicial Appointments Advisory Committee of Ontario

A Brief History

In 1988, Attorney General Ian Scott announced a three-year pilot project to try a different model of appointment for Provincial Court Judges. The Judicial Appointments Advisory Committee (JAAC) began its work under the chairmanship of Professor Peter Russell with a mandate: "First, to develop and recommend comprehensive, sound and useful criteria for selection of appointments to the judiciary, ensuring that the best candidates are considered; and, second, to interview applicants selected by it or referred to it by the Attorney General and make recommendations."

Between 1990 and 1995, the size of the pilot committee grew from 9 to 13 persons and the committee worked at developing criteria and procedures which were reviewed, refined and eventually publicized. In 1992, under the chairmanship initially of Professor Emily Carasco and then Associate Chief Judge Robert Walmsley, the Committee issued a Final Report and prepared recommendations for draft legislation to ensure that judges in future will be appointed by a process independent of political considerations.

JAAC was formally established on February 28, 1995 by proclamation of the Courts of Justice Act amendment passed in 1994.

The Committee began a programme of public information to tell interested people how the appointment system works.

The Judicial Appointments Advisory Committee is required to provide the Legislature with an Annual Report.

WHO SHOULD APPLY?

To qualify for consideration, applicants must have at least 10 years membership at the Bar in one of the provinces or territories of Canada. Applicants must have a sound knowledge of the law, an understanding of the social issues of the day and an appreciation for the cultural diversity of Ontario.

While courtroom experience is a distinct asset, the Committee also considers suitable candidates whose experience includes work with administrative tribunals, academia and in the social policy field.

Applications are encouraged from women, aboriginal peoples, francophones, persons with disabilities, and visible and ethnocultural minorities.

Applicants with Errors and Omissions claims or complaints on file with the Law Society of Upper Canada or any other Society will generally not be considered until such claims have been cleared. The candidate is responsible for ensuring the removal of such claims or complaints; however, if the Committee receives sufficient information as to the claim or complaint being frivolous or lacking in foundation, then such a claim or complaint will not be a bar to the candidate being considered.

Applicants who are involved in civil claims or proceedings would be considered if the Committee is of the opinion that the nature of such a claim does not prevent the candidate from being considered.

The Committee must be informed of any outstanding civil judgments, arrears in family support payments and any past or present proposals to creditors or assignments in bankruptcy.

The Committee will not consider a candidate who has a criminal record.

PROCESS

Vacancies on the Bench are advertised in the **Ontario Reports** as the need arises. Candidates must submit 14 copies of a prescribed application form. These applications are reviewed by the Committee and a short list is prepared. The Judicial Appointments Advisory Committee meets to select candidates for interviews from the short list.

After reference checks, confidential inquiries and interviews, the Committee sends a ranked list of its recommendations to the Attorney General who is required to make the appointment from that list.

COMPOSITION OF THE COMMITTEE

The Legislation requires the composition of the Committee to reflect the diversity of Ontario's population, including gender, geography, racial and cultural minorities. In addition to seven (7) lay members who are appointed by the Attorney General, six (6) from the legal community are appointed by the Chief Justice of the Ontario Court of Justice, the Law Society of Upper Canada, Canadian Bar Association - Ontario and the County and District Law Presidents' Association respectively. All members serve for a term of three (3) years.

CONFIDENTIALITY

The selection process including the application form is treated with total confidentiality.

INDEPENDENCE

The Committee is independent of the Ministry of the Attorney General and the Government.

APPENDIX II

JUDICIAL APPOINTMENTS RECOMMENDED BY THE JUDICIAL APPOINTMENTS ADVISORY COMMITTEE JANUARY 2004 - DECEMBER 2004

Name	Location	Effective Date
Adams, Peter R.	Cornwall	7 April 2004
Barnes, Kofi N.	Oshawa	18 February 2004
Beasley, Geoffrey Alan	Pembroke	5 May 2004
Blouin, Richard	Newmarket	4 August 2004
Caldwell, Kathy	Toronto	5 May 2004
Chisvin, Howard I.	Newmarket	18 February 2004
Clements, Sydney Ford	Brampton	18 February 2004
Cooper, Alan Douglas	Halton	22 December 2004
Currie, Paul Reed	Brampton	18 February 2004
Favret, Lucia Piera	Newmarket	5 May 2004
Griffin, Geoffrey J.	Napanee	8 September 2004
MacLean, Susan	Oshawa	18 February 2004
Maresca, June	Brampton	4 August 2004
Selkirk, Robert George	Pembroke	29 December 2004
Sutherland, John Andrew	Toronto	5 May 2004

APPENDIX III

JUDICIAL APPOINTMENTS RECOMMENDED BY THE JUDICIAL APPOINTMENTS ADVISORY COMMITTEE JANUARY 1989 - DECEMBER 2004

Name	Location	Effective Date
Adams, Peter R.	Cornwall	7 April 2004
Agro, P.H. Marjoh	Brantford	16 September 1994
Alder, Ann	Ottawa	3 December 2003
Allen, J. Elliott	Brampton	15 November 1991
Anderson, Charles D.	Brockville	15 August 1990
Andre, Irving W.	Brampton	13 November 2002
Armstrong, Simon C.	Newmarket	3 December 2003
Atwood, Hugh K.	Brampton	4 January 1993
Austin, Deborah J.	Sarnia	1 December 1992
Baig, Dianne P.	Fort Frances	2 April 1990
Baldock, Juliet	Kitchener	20 October 1997
Baldwin, Lesley Margaret	St. Catharines	6 May 1997
Barnes, Kofi N.	Oshawa	18 February 2004
Bassel, William P.	Toronto	15 May 1995
Beaman, Judith	Toronto	12 January 1998
Beasley, Geoffrey Alan ∴	Pembroke	5 May 2004
Beatty, William George	Bracebridge	23 November 1998
Bellefontaine, Paul	Oshawa	5 January 1998
Bentley, Paul	Toronto	1 June 1992
Bigelow, Robert G.	Toronto	9 August 1993
Bignell, Ellen Kristine	Sault Ste. Marie	3 December 2003

Name	Location	Effective Date
Bishop, Peter T.	Dryden	6 September 1994
Blacklock, W. James	Brampton	25 January 1993
Blishen, Jennifer A. ✤	Ottawa	15 January 1993
Blouin, Richard	Newmarket	4 August 2004
Boivin, Ronald D.J.	Cochrane North ❉	25 June 2003
Bondy, Sharman S.	Sarnia	19 October 1998
Bonkalo, Annemarie E.	Brampton	2 April 1990
Bovard, Joseph W.	Toronto	31 December 1989
Brophy, George J.	Sarnia	12 May 1997
Brown, Beverly Anne	Toronto	3 December 2003
Brownstone, Harvey P.	Toronto	13 March 1995
Budzinski, Lloyd M.	Brampton	1 April 1992
Caldwell, Kathy	Toronto	5 May 2004
Campbell, Hugh J.	Oshawa	7 November 1994
Campling, Frederic Miller	Toronto	3 December 2003
Carr, David George	Kitchener	28 April 1999
Carr, Ralph E.W.	Sudbury	1 July 1991
Casey, Jeff	Toronto	21 December 1992
Caspers, Jane E. De Meyers	Guelph	7 February 2001
Cavion, Bruno	Brampton	15 November 1991
Chester, Lorne Edward	Lindsay	12 July 1999
Chisvin, Howard I.	Newmarket	18 February 2004
Clark, Steven R.	Brampton	13 February 2002
Cleary, Thomas P.	Barrie	6 June 1994
Clements, Sydney Ford	Brampton	18 February 2004
Cohen, Marion L.	Toronto	9 August 1993
Cole, David P.	Scarborough	1 March 1991

Name	Location	Effective Date
Cooper, Alan Douglas	Halton	22 December 2004
Cowan, Ian	Toronto	20 January 1997
Crawford, James C.	Oshawa	1 June 1990
Culver, Timothy A.	Kitchener	16 May 1994
Currie, Paul Reed	Brampton	18 February 2004
Dawson, Nancy Anne	Barrie	3 December 2003
De Filippis, Joseph Anthony	Brampton	3 January 2000
Devlin, Mary Teresa E.	Oshawa	13 November 2002
Di Zio, Antonio	Toronto	3 May 1999
DiGiuseppe, Dino	Thunder Bay	15 November 2000
Dobney, Susan Gail	Toronto	28 April 1999
Dorval, Célynne S.	Ottawa ✻	15 March 1999
Douglas, Jon-Jo Adam	Barrie	13 October 1998
Douglas, Norman S.	Brampton	16 May 1994
Dunbar, Mary F. ❖	Brampton	1 February 1991
Duncan, Bruce	Brampton	1 May 1997
Edward, Gethin	Brantford	1 December 1996
Evans, Kerry Patrick ∴	Barrie	2 October 1997
Fairgrieve, David A.	Brampton	21 December 1990
Favret, Lucia Piera	Newmarket	5 May 2004
Feldman, Lawrence	Toronto	5 January 1998
Fernandes, Ivan J. A.	Toronto	21 February 2000
Finnestad, Faith M.	Toronto	1 May 1995
Flaherty, Roderick J.	Dryden	2 April 1990
Forsyth, Frederick L.	Milton	3 May 1999
Foster, Stephen E.	Newmarket	7 November 1994
Fraser, Hugh L.	Toronto	3 May 1993

Name	Location	Effective Date
Frazer, Bruce	Kitchener	13 January 1997
Gage, George Stephen	Toronto	3 December 2003
Gauthier, Louise L. ◆	Northeast Region	15 August 1992
Getliffe, John Lawrence	Stratford	6 December 2000
Glaude, G. Normand N.	Elliot Lake ✻	17 April 1990
Glenn, Lucy C.	Chatham	16 December 1996
Gorewich, William A.	Barrie	14 October 1997
Griffin, Geoffrey J.	Napanee	8 September 2004
Griffiths, Peter	Brockville	11 May 1998
Grossman, Jack Morris	Toronto	28 April 1999
Hackett, Donna G.	Scarborough	21 December 1990
Hansen, Inger ◈	Kitchener	1 February 1991
Hardman, Paddy A.	Kitchener	1 March 1991
Harris, C. Roland	Barrie	8 August 1994
Harris, Peter A.J.	Brampton	13 February 1995
Hatton, Mary Jane ❖	Toronto	2 April 1990
Hawke, Kathryn L.	Brampton	6 February 1995
Hearn, Gary F.	Kitchener	26 October 1998
Horkins, William	Toronto	5 January 1998
Hornblower, Geoffrey Mark	Sarnia	6 October 1999
Hryn, Peter	Toronto	1 June 1991
Humphrey, Richard	Sudbury	12 July 1999
Hunter, Stephen J.	Ottawa	1 June 1991
Isaacs, Peter R.W.	Stratford	13 February 1995
Jennis, Richard	St. Catharines	20 May 1997
Johnston, Karen E.	Oshawa	1 July 1991
Jones, Penny J.	Toronto	15 July 1991

Name	Location	Effective Date
Kastner, Nancy Susan	Brampton	15 February 1999
Katarynych, Heather L.	Central South Region	1 July 1993
Keaney, James J.	Oshawa	2 July 2003
Keast, John D.	Sault Ste. Marie	11 July 2001
Kenkel, Joseph F.	Newmarket	19 June 2000
Kerrigan-Brownridge, Jane	Brampton	15 January 1993
Khawly, Ramez	Sarnia	1 December 1991
Khoorshed, Minoo F.	Toronto	1 June 1992
Knazan, Brent	Toronto	15 August 1990
Krelove, Glenn D.	Barrie	26 October 1998
Kukurin, John	Sault Ste. Marie	29 May 1995
Lacavera, Alphonse T.	Welland	2 March 1998
Lafrance-Cardinal, Johanne ❖	Cornwall ✻	6 September 1994
Lalande, Randall William	Sudbury ✻	3 January 2000
Lambert, Martin	Sault Ste. Marie	15 February 1999
Lane, Marion E.	Brampton	1 February 1991
LeDressay, Richard	Guelph	1 December 1996
Lenz, Kenneth G.	Simcoe/Norfolk	4 July 1989
Lester, Ronald B. †	Thunder Bay	1 March 1991
Libman, Rick	Barrie	15 November 1996
Linden, Sidney B.	Toronto	25 April 1990
Lindsay, Eric S.	Toronto	1 September 1990
Linhares de Sousa, Maria T. ❖	Ottawa	4 July 1989
Lipson, Timothy R.	Toronto	20 March 2002
Livingstone, Deborah K.	London	31 December 1989
Lynch, John T.	Kitchener	18 April 2001
MacLean, Susan	Oshawa	18 February 2004

Name	Location	Effective Date
MacPhee, Bruce E.	Brampton	2 April 1990
Main, Robert P.	Barrie	2 April 1990
Maisonneuve, Lise	Ottawa	3 December 2003
March, Stephen	Pembroke	19 April 2000
Maresca, June	Brampton	4 August 2004
Marin, Sally E.	Toronto	9 August 1993
Marshman, Mary E. ❖	Windsor	15 July 1991
Masse, Rommel G.	Ottawa ✻	4 July 1989
Maund, Douglas B.	Orangeville	4 October 2000
McFadyen, Anne-Elisabeth E.	Sarnia	26 October 1998
McGowan, Kathleen E.	St. Catharines	1 June 1990
McGrath, Edward	St. Thomas	4 January 1999
McKerlie, Kathryn L.	Stratford	3 May 1999
McLeod, Katherine Louise	Brampton	15 February 1999
McSorley, Margaret A.	Kitchener/Guelph	24 December 2003
Merenda, Sal	Toronto	21 February 1996
Minard, Ronald A.	Newmarket	5 April 1993
Mocha, Cathy	Toronto	14 April 1997
Moore, John	Toronto	12 January 1998
Morgan, J. Rhys	Toronto	15 August 1990
Morneau, Julia Ann	Owen Sound	30 May 1997
Morten, Marvin G.	Toronto	5 July 1993
Newton, Petra E.	Toronto	31 December 1989
Nicholas, Dianne M.	Ottawa	1 June 1991
O'Dea, Michael P.	St. Thomas	15 March 2000
O'Hara, Terrence G.†	Newmarket	6 February 1995
Omatsu, Maryka J.	Toronto	1 February 1993

Name	Location	Effective Date
Ormston, Edward E.	Toronto	31 December 1989
Otter, Russell J.	Toronto	5 July 1993
Payne, John Andrew	Oshawa	4 January 1999
Phillips, Douglas W.	Windsor	1 March 1991
Pockele, Gregory A.	Stratford	2 November 1992
Pringle, Leslie Catherine	Toronto	20 March 2002
Pugsley, Bruce Edmund	Brampton	13 February 2002
Radley-Walters, Sydney Grant	Pembroke	20 February 2002
Ratushny, Lynn D. ✦	Ottawa	1 March 1991
Rawlins, Micheline A.	Windsor	15 October 1992
Ray, Sheila	Toronto	15 April 1992
Ready, Elinore A.	Brampton	21 December 1990
Regis, Gregory	Oshawa	4 January 1999
Reinhardt, Paul H.	Toronto	2 April 1990
Renaud, J.R. Giles	Cornwall ✻	23 January 1995
Renaud, Yvon	Sudbury	15 November 2000
Richards, Ronald J.	Toronto	21 December 1992
Ritchie, John Malcolm	Toronto	28 April 1999
Roberts, Marietta L.D.	Brampton	1 March 1991
Robertson, Paul	Toronto	3 December 2003
Robson, M. Wendy †	Peterborough	4 July 1989
Rodgers, Gregory Paul	North Bay	15 November 2000
Rogers, Sherrill M. ❖	Newmarket	15 July 1991
Rogerson, Robert Wallace	Kitchener/Guelph	24 December 2003
Rosemay, Vibert T.	Brampton	1 December 1991
Salem, Harvey M. ◈	Scarborough	1 March 1991
Schnall, Eleanor M.	London	1 March 1991

Name	Location	Effective Date
Schneider, Richard D.	Toronto	20 December 2000
Scott, Margaret A.C. ❖	Oshawa	17 January 1994
Scully, Brian Muir	Toronto	3 December 2003
Selkirk, Robert George	Pembroke	29 December 2004
Serré, Louise	Blind River/Elliot Lake ❇	15 November 2000
Shamai, Rebecca S.	Brampton	2 April 1990
Shaw, Anne-Marie	Newmarket	16 September 2002
Sheppard, Patrick A.	Newmarket	1 June 1991
Shilton, Bruce	Newmarket	6 July 1998
Simmons, Janet M. ✦★	Brampton	21 December 1990
Sparrow, Geraldine	Toronto	15 January 1993
Spence, Robert Julien	Toronto	20 March 2002
Stead, W. Brian	Simcoe	1 July 1991
Stone, David M.	Oshawa	1 June 1990
Sutherland, John Andrew	Toronto	5 May 2004
Taillon, Raymond P.	Oshawa	1 July 1991
Taylor, Paul Michael	Toronto	20 March 2002
Tetley, Peter	Newmarket	16 September 2002
Thibideau, Lawrence P.	Brantford	3 May 2000
Thomas, Bruce G.	Chatham	4 May 1999
Timms, David Roger ❖	Oshawa	1 March 1991
Vaillancourt, Charles H.	Downsview	21 December 1990
Vyse, Diane Terry	Cambridge	1 March 1991
Wake, John David	Brampton	8 August 1994
Waldman, Geraldine	Brampton	15 November 1991
Waugh, John D. G.	Pembroke	30 May 2001
Weagant, Brian	Toronto	8 May 1995

Name	Location	Effective Date
Weinper, Fern	Newmarket	6 July 1998
Westman, Colin R.	Kitchener	1 June 1990
Whetung, Timothy C.	Peterborough	1 December 1991
Wilkie, Peter Heward	Brampton	15 February 1999
Wilson, Joseph Bruce ◈	Parry Sound	26 May 1997
Wilson, Natalie Jane	Pembroke	2 November 1998
Wolder, Theo	Brampton	1 June 1990
Wolski, William	Barrie	20 January 1997
Wong, Mavin	Newmarket	19 June 2000
Woolcott, Margaret F.	Brampton	4 January 1993
Wright, Peter J.	East Region	5 July 1993
Wright, Peter Jeffrey	Newmarket	16 September 2002
Zabel, Bernd E.	Hamilton	2 April 1990
Zivolak, Martha B.	St. Catharines	1 July 2002

- ✻ Denotes designated bilingual position
- ❖ Subsequently appointed to the Family Court of the Superior Court of Justice
- ✦ Subsequently appointed to the Superior Court of Justice
- ★ Subsequently appointed to the Ontario Court of Appeal
- † Deceased
- ⁂ Resigned
- ◈ Retired as full-time judge

COMITÉ CONSULTATIF SUR LES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE

RAPPORT ANNUEL

pour la période du

1er janvier 2001 au 31 décembre 2001

COMITÉ CONSULTATIF SUR LES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE

RAPPORT ANNUEL

pour la période du

1er janvier 2004 au 31 décembre 2004

Toronto (Ontario)
Janvier 2005

Les personnes qui souhaitent formuler des commentaires sur les procédures ou les critères de sélection du Comité consultatif sur les nominations à la magistrature sont priées de les faire parvenir à l'adresse suivante :

Le président
Comité consultatif sur les nominations à la magistrature
3e étage, 720 rue Bay
Toronto (Ontario)
M5G 2K1
Téléphone : 416 326-4060
Télécopieur : 416 212-7316

Publications antérieures du Comité consultatif sur les nominations à la magistrature :

- *Rapport provisoire* (septembre 1990);
- *Rapport définitif et recommandations* (juin 1992);
- *Rapport annuel* pour la période du 1er juillet 1992 au 31 décembre 1993 (janvier 1994);
- *Rapport annuel* pour la période du 1er juillet 1994 au 28 février 1995 et pour la période du 1er mars au 31 décembre 1995 (janvier 1996);
- *Rapport annuel* pour la période du 1er janvier 1996 au 31 décembre 1996 (janvier 1997);
- *Rapport annuel* pour la période du 1er janvier 1997 au 31 décembre 1997 (janvier 1998);
- *Rapport annuel* pour la période du 1er janvier 1998 au 31 décembre 1998 (janvier 1999);
- *Rapport annuel* pour la période du 1er janvier 1999 au 31 décembre 1999 (janvier 2000);
- *Rapport annuel* pour la période du 1er janvier 2000 au 31 décembre 2000 (février 2001);
- *Rapport annuel* pour la période du 1er janvier 2001 au 31 décembre 2001 (janvier 2002);
- *Rapport annuel* pour la période du 1er janvier 2002 au 31 décembre 2002 (février 2003);
- *Rapport annuel* pour la période du 1er janvier 2003 au 31 décembre 2003 (février 2004).

TABLE DES MATIÈRES

LETTRE D'ENVOI v
RÉSUMÉ vii
INTRODUCTION ix

PARTIE I 1
ANALYSE DES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE 1
1.0 Juges nommés : du 1er janvier 2004 au 31 décembre 2004 1
2.0 Aperçu des nominations : du 1er janvier 1989 au 31 décembre 2004 1

PARTIE II 5
LÉGISLATION 5
1.0 Loi de 1994 modifiant des lois en ce qui concerne les tribunaux judiciaires 5

PARTIE III 7
CONFIDENTIALITÉ 7
1.0 Introduction 7
2.0 Renseignements sur les méthodes et procédures 7
3.0 Renseignements sur les personnes ayant posé leur candidature 7
4.0 Demande de renseignements 8
5.0 Ce qu'il reste à faire 8

PARTIE IV 9
CRITÈRES DE NOMINATION 9
1.0 Critères d'évaluation des candidats 9

PARTIE V 11
POLITIQUES ET PROCÉDURES RELATIVES AUX NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE 11
1.0 Formule de renseignements sur le candidat/la candidate à la magistrature 11
2.0 Demandes et plaintes du Barreau et autres demandes et plaintes en instance 12
3.0 Casier judiciaire 13
4.0 Directives sur les conflits d'intérêts 14
5.0 Généralités 14
6.0 Changements de la composition du Comité 17

Table des matières (suite)

7.0 Personnel de soutien 18
8.0 Communications, éducation et marketing 18

PARTIE VI 21
PERSPECTIVES D'AVENIR 21
1.0 Recommandations de candidates et candidats 21
2.0 Contact avec les communautés 21
3.0 Représentativité du Comité 23

CONCLUSION 25

Notices biographiques des membres du Comité consultatif sur les nominations à la Magistrature 29

ANNEXES

Brochure - «D'où viennent les juges» 41
Nominations effectuées de janvier 2004 à décembre 2004 43
Nominations effectuées de janvier 1989 à décembre 2004 45

LETTRE D'ENVOI

Le 31 janvier 2005

L'honorable Michael Bryant
Procureur général de l'Ontario
720, rue Bay, 11e étage
Toronto (Ontario)
M5G 2K1

Monsieur le procureur général,

Le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature a l'honneur de vous remettre le présent rapport sur ses activités, pour la période allant du 1er janvier 2004 au 31 décembre 2004, en application de l'article 43 de la *Loi sur les tribunaux judiciaires*. Le document traite de toutes les questions importantes se rapportant aux recommandations de candidats aptes à être nommés à la Cour de justice de l'Ontario que fait le Comité au procureur général.

Je vous prie de recevoir, Monsieur le procureur général, l'expression de mes sentiments les plus distingués.

Le Président,

Timothy A. Culver
Juge principal régional

RÉSUMÉ

du 1er janvier 2004 au 31 décembre 2004

Le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature a été créé dans le cadre d'un projet pilote établi en janvier 1989 par le procureur général de l'époque, M. Ian Scott. Depuis, le procureur général, M. Michael Bryant, et ses prédécesseurs ont nommé 224 juges en se fondant sur les recommandations du Comité. Sur ces nominations, 15 ont été effectuées entre le 1er janvier 2004 et le 31 décembre 2004.

Voici les faits saillants de l'activité du Comité :

- **Nominations :** les 15 juges nommés ont été choisis parmi des candidats recommandés par le Comité conformément au premier critère, à savoir l'excellence professionnelle, et aux autres critères énoncés dans le présent rapport.

- **Mesures législatives :** des modifications apportées à la *Loi sur les tribunaux judiciaires*, entrées en vigueur le 28 février 1995, ont créé le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature et lui ont conféré un pouvoir législatif. Elles énoncent en détail la composition, les procédures, les critères de sélection et le caractère indépendant du Comité.

- **Confidentialité :** le Comité continue à demander au gouvernement d'adopter la législation qui exempterait ses renseignements confidentiels afin de bénéficier de la protection accordée en vertu de la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*.

- **Procédure :** le Comité examine continuellement ses procédures et politiques, qui sont énoncées en détail dans le présent rapport.

  En général, on ne considérera pas pour une entrevue des candidats ou candidates au sujet de qui des plaintes ont été faites au Barreau et qui ne sont pas encore résolues. Il revient au candidat ou à la candidate de faire régler de telles plaintes; toutefois, si le Comité reçoit assez d'information indiquant que la plainte est frivole ou sans fondement, alors une telle plainte n'empêchera pas que le candidat ou la candidate soit considéré et passe une entrevue, mais la nomination de cette personne ne sera pas recommandée tant que la plainte n'aura pas été retirée.

En général, on ne considérera pas pour une entrevue des candidats ou candidates qui font l'objet de demandes relatives à des erreurs et omissions en instance à l'Assurance de la responsabilité civile professionnelle des avocats. Il revient au candidat ou à la candidate de faire régler de telles demandes; toutefois, si le Comité reçoit assez d'information indiquant que la demande est sans fondement, une telle demande n'empêchera pas alors que la candidate ou le candidat soit considéré et passe une entrevue, mais la nomination de cette personne ne sera pas recommandée tant que la plainte n'aura pas été retirée.

Le Comité serait disposé à considérer la candidature d'une personne impliquée dans une demande ou procédure civile si, après avoir reçu les détails de l'instance, les membres sont d'avis que la nature de la demande est telle qu'elle ne devrait pas empêcher la considération de la candidature de la personne.

Le Comité doit être avisé de tout jugement civil en instance, tout arriéré de pension alimentaire, toute proposition passée ou présente faite à des créditeurs ou cession de biens relative à une faillite, ainsi que de toute sanction prise par le Barreau du Haut-Canada ou tout autre barreau.

Le Comité ne considérera pas la candidature d'une personne qui a un casier judiciaire.

INTRODUCTION

Le 15 décembre 1988, le procureur général de l'époque, M. Ian Scott, annonçait à la Législature de l'Ontario la création, à titre de projet pilote, du Comité consultatif sur les nominations à la magistrature et lui confiait la mission suivante :

> [TRADUCTION] En premier lieu, élaborer et recommander des critères de sélection généraux, équitables et utiles, pour les nominations à la magistrature, afin d'assurer la sélection des meilleurs candidats; et, en second lieu, faire passer une entrevue aux candidats choisis par le Comité, ou qui lui ont été recommandés par le procureur général, et faire des recommandations.

Le 28 février 1995, la *Loi sur les tribunaux judiciaires* créait le Comité. Dès lors, toutes les nominations à la Cour de justice de l'Ontario sont faites par le procureur général à partir d'une liste de candidats qui lui ont été recommandés par le Comité et qui ont été choisis conformément aux critères, politiques et procédures de ce dernier.

En 2004, le Comité s'est réuni 26 fois pour choisir des candidats, mener des entrevues et mener à bien des activités diverses. Plus de 104 candidats ont passé des entrevues et 35 d'entre eux ont été recommandés. Sur ce nombre, le procureur général a nommé 15 juges. Le nombre total de candidats depuis la création du Comité jusqu'au 31 décembre 2004 s'élève à 2 431, dont 729 (30 %) sont des femmes.

PARTIE I
ANALYSE DES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE

1.0 Juges nommés du 1er janvier 2004 au 31 décembre 2004

Au cours de cette période, 15 juges ont été nommés suivant les recommandations du Comité. Si l'on tient compte des 209 nominations précédentes, on arrive à un nombre total de 224 juges nommés depuis la création du Comité en 1989. Cependant, compte tenu des divers transferts, etc., 205 juges président à l'heure actuelle à la Cour de justice de l'Ontario à la suite des recommandations du Comité. Au total, la Cour de justice de l'Ontario compte 272 juges. Ainsi, 75 p. 100 des juges provinciaux actuels ont été choisis par l'entremise du Comité.

Sur les 15 nouveaux juges nommés au cours de cette année civile, quatre sont des femmes, neuf proviennent de la pratique privée, un était précédemment procureur fédéral, un venait du gouvernement et quatre étaient précédemment avocats de la Couronne. On trouvera la liste des juges nommés à l'annexe II.

Les personnes nommées sont âgées de 40 à 60 ans, et la moyenne d'âge est de 50 ans.

2.0 Aperçu des nominations : du 1er janvier 1989 au 31 décembre 2004

L'annexe III dresse la liste alphabétique de tous les juges nommés par l'entremise du Comité ainsi que le lieu et la date de nomination.

Le caractère démographique de ces nominations est décrit dans les tableaux suivants, qui indiquent la date des diverses nominations, l'expérience en droit des personnes nommées ainsi que le nombre de nominations à partir de groupes désignés.

DATE DES NOMINATIONS

Période de rapport	1er jan. 89 au 31 oct. 90	1er nov. 90 au 30 juin 92	1er juil. 92 au 31 déc. 93	1er jan. 94 au 28 fév. 95	1er mars 95 au 31 déc. 95	1er jan. 96 au 31 déc. 96	1er jan. 97 au 31 déc. 97	1er jan. 98 au 31 déc. 98
Nombre total de nominations	28	39	23	15	5	7	16	14

EXPÉRIENCE EN DROIT

	1er jan. 89 au 31 oct. 90	1er nov. 90 au 30 juin 92	1er juil. 92 au 31 déc. 93	1er jan. 94 au 28 fév. 95	1er mars 95 au 31 déc. 95	1er jan. 96 au 31 déc. 96	1er jan. 97 au 31 déc. 97	1er jan. 98 au 31 déc. 98
Pratique privée	16	32	14	9	4	3	13	10
Couronne provinciale	5	3	5	6	0	4	3	3
Procureur fédéral	3	1	2	0	0	0	0	0
Gouvernement	4	3	2	0	1	0	0	1

NOMINATIONS À PARTIR DES GROUPES DÉSIGNÉS

	1er jan. 89 au 31 oct. 90	1er nov. 90 au 30 juin 92	1er juil. 92 au 31déc. 93	1er jan. 94 au 28 fév. 95	1er mars 95 au 31 déc. 95	1er jan. 96 au 31 déc. 96	1er jan. 97 au 31 déc. 97	1er jan. 98 au 31 déc. 98
Femmes	9	18	12	3	1	1	5	4
Francophones	2	2	1	2	1	0	0	0
Premières Nations	0	2	0	1	0	1	0	0
Minorités visibles	2	4	4	0	0	0	0	1
Personnes avec handicap	0	0	0	0	0	0	0	0

DATE DES NOMINATIONS							
Période de rapport	1er jan. 99 au 31 déc. 99	1er jan. 00 au 31 déc. 00	1er jan. 01 au 31 déc. 01	1er jan. 02 au 31 déc. 02	1er jan. 03 au 31 déc. 03	1er jan. 04 au 31 déc. 04	Nombre total de nominations
Nombre total de nominations	18	13	4	13	14	15	224

EXPÉRIENCE EN DROIT								
	1er jan. 99 au 31 déc. 99	1er jan. 00 au 31 déc. 00	1er jan. 01 au 31 déc. 01	1er jan. 02 au 31 déc. 02	1er jan. 03 au 31 déc. 03	1er jan. 04 au 31 déc. 04	Nombre total	% (N=224)
Pratique privée	11	11	3	12	8	9	155	69.2 %
Cc. ronne provinciale	5	2	1	1	3	4	45	20,1 %
Procureur fédéral	0	0	0	0	2	1	9	4.0 %
Gouvernement	2	0	0	0	1	1	15	6.7 %

NOMINATIONS À PARTIR DES GROUPES DÉSIGNÉS								
	1er jan. 99 au 31 déc. 99	1er jan. 00 au 31 déc. 00	1er jan. 01 au 31 déc. 01	1er jan. 02 au 31 déc. 02	1er jan. 03 au 31 déc. 03	1er jan. 04 au 31 déc. 04	Nombre total	% (N=224)
Femmes	5	2	1	4	6	4	75	33.5 %
Francophones	3	2	0	0	2	0	15	6,7 %
Premières Nations	0	0	0	0	0	0	4	1,8 %
Minorités visibles	0	2	0	1	0	1	15	6.7 %
Personnes avec handicap	0	0	0	0	0	0	0	0 %

Le Comité continue à encourager les candidatures de membres provenant de groupes désignés dans la profession juridique. Chaque annonce de poste vacant à la magistrature précise que :

> [TRADUCTION] Les magistrats de la Cour de justice de l'Ontario devraient refléter, raisonnablement, la diversité de la population qu'elle sert. Les membres des minorités sont encouragés à poser leur candidature.

Les annonces sont publiées dans les *Ontario Reports*, recueils de jurisprudence largement diffusés auprès des avocats de la province. Elles sont également affichées sur le site Web des Cours de l'Ontario à *www.ontariocourts.on.ca* ainsi que sur celui de Bar-eX Communications Inc. à *www.bar-ex.com*.

De plus, le Comité fait parvenir un avis anticipé des postes vacants à la magistrature à environ 170 associations de juristes et autres, comme l'Association du Barreau de l'Ontario, le Advocacy Research Centre for Persons with Disabilities (l'ancien ARCH), les Aboriginal Legal Services of Toronto, l'Association canadienne des avocats noirs et la Metro Toronto Chinese and Southeast Asian Legal Clinic, et leur demande de porter cet avis à l'attention de leurs membres. Les annonces de postes vacants sont également envoyées par courriel à diverses associations (The Advocates' Society, l'Association nationale de la femme et du droit, l'Association du Barreau de l'Ontario, la Ontario Crown Attorneys Association, la Ontario Trial Lawyers Association, la Women's Law Association of Ontario), ainsi qu'aux cliniques juridiques et aux associations d'avocats dans l'ensemble de l'Ontario. Les membres du Comité se tiennent sont toujours disposés à assister (et en fait assistent) à des réunions des associations pour discuter du processus de nomination et répondre aux questions sur les procédures et critères. Nous voulons que les membres de la profession et le grand public soient bien informés du processus de nomination à la magistrature.

PARTIE II
LÉGISLATION

1.0 Loi de 1994 modifiant des lois en ce qui concerne les tribunaux judiciaires

Les modifications apportées à la *Loi sur les tribunaux judiciaires* ont reçu la sanction royale en juin 1994 et ont été proclamées le 28 février 1995. L'article 43 de cette loi porte sur le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature, et se lit comme suit :

« *Comité consultatif sur les nominations à la magistrature*

43. (1) Est créé un comité appelé Comité consultatif sur les nominations à la magistrature en français et Judicial Appointments Advisory Committee en anglais.

Composition

(2) Le Comité se compose :

a) de deux juges provinciaux, nommés par le juge en chef de la Division provinciale;

b) de trois avocats, dont l'un est nommé par la Société du barreau du Haut-Canada, un autre par l'Association du barreau canadien (Ontario) et le dernier par la County and District Law Presidents' Association;

c) de sept personnes qui ne sont ni juges ni avocats, nommées par le procureur général;

d) d'un membre du Conseil de la magistrature, nommé par celui-ci.

Critères

(3) Au moment de la nomination des membres effectuée aux termes des alinéas (2)*b*) et *c*), l'importance qu'il y a de refléter, dans la composition du Comité, la dualité linguistique de l'Ontario et la diversité de sa population et de garantir un équilibre général entre les deux sexes est reconnue.

Mandat

(4) Le mandat des membres est de trois ans et peut être renouvelé.

Mandats de durées diverses

(5) Malgré le paragraphe (4), les dispositions suivantes s'appliquent aux premières nominations effectuées aux termes du paragraphe (2) :

1. Le mandat d'un des juges provinciaux est de deux ans.

2. Le mandat de l'avocat nommé par l'Association du barreau canadien (Ontario) est de deux ans et celui de l'avocat nommé par la County and District Law Presidents' Association est de un an.

3. Le mandat de deux des personnes qui ne sont ni juges ni avocats est de deux ans et celui de deux autres de ces personnes est de un an.

Présidence

(6) Le procureur général désigne un des membres à la présidence du Comité pour un mandat de trois ans.

Mandat

(7) La même personne peut siéger comme président pendant plusieurs mandats.

Mission

(8) Le Comité a pour mission de faire des recommandations au procureur général en ce qui concerne la nomination des juges provinciaux.

Mode de fonctionnement

(9) Le Comité remplit sa mission de la façon suivante :

1. Lorsqu'un poste à la magistrature devient vacant et que le procureur général demande au Comité de faire une recommandation, celui-ci annonce le poste et examine toutes les demandes.

2. Pour chaque poste à la magistrature qui est vacant et à l'égard duquel une recommandation est demandée, le Comité présente au procureur général une liste, selon un ordre de préférence, d'au moins deux candidats qu'il recommande, accompagnée d'un bref exposé des raisons à l'appui de ses recommandations.

3. Le Comité procède à l'annonce et à l'examen des demandes conformément aux critères qu'il a établis, notamment l'évaluation de l'excellence professionnelle, la sensibilisation aux questions communautaires et les caractéristiques personnelles de candidats ainsi que la reconnaissance du fait qu'il est souhaitable que les nominations à la magistrature reflètent la diversité de la société ontarienne.

4. Le Comité peut recommander des candidats qui ont subi une entrevue au cours de l'année précédente, s'il n'y a pas assez de temps pour procéder à une nouvelle annonce et à un nouvel examen.

Qualités requises

(10) Le Comité ne peut prendre en considération la demande d'un candidat que s'il est membre du barreau d'une des provinces ou d'un des territoires du Canada depuis au moins dix ans ou qu'il est, pour une période totale d'au moins dix ans, membre d'un tel barreau ou juge n'importe où au Canada après avoir été membre d'un tel barreau.

Recommandation du procureur général

(11) Le procureur général ne recommande au lieutenant-gouverneur en conseil en vue d'une nomination à un poste à la magistrature qu'un candidat qui a été recommandé pour ce poste par le Comité aux termes du présent article.

Rejet de la liste

(12) Le procureur général peut rejeter les recommandations du Comité et exiger que celui-ci présente une nouvelle liste.

Rapport annuel

(13) Le Comité soumet au procureur général un rapport annuel sur ses activités.

Dépôt

(14) Le procureur général présente le rapport annuel au lieutenant-gouverneur en conseil et le dépose alors devant l'Assemblée.»

PARTIE III
CONFIDENTIALITÉ

1.0 Introduction

Le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature a adopté les deux principes fondamentaux suivant concernant la confidentialité des renseignements en sa possession :

a) tous les renseignements relatifs aux méthodes et procédures du comité doivent être, et sont à la disposition de quiconque souhaite les consulter;

b) les renseignements individuels sur les candidats sont entièrement confidentiels, à moins qu'ils ne soient divulgués par les candidats eux-mêmes.

2.0 Renseignements sur les méthodes et procédures

La *Loi sur les tribunaux judiciaires*, en vertu des modifications apportées en 1995, précise clairement que le Comité doit être composé de 13 membres, dont la majorité doivent être des personnes qui ne sont ni juges ni avocats. Les organismes chargés des nominations doivent reconnaître l'importance qu'il y a de refléter, dans la composition du Comité, la diversité de la population de l'Ontario et de garantir un équilibre général tenant compte de la dualité linguistique de la province, de la représentation des minorités et de l'équilibre entre les deux sexes.

Le présent rapport précise les critères et les méthodes de sélection des candidats.

Les membres du Comité font des présentations auprès d'organismes ou lors de conférences juridiques afin d'informer les membres de la profession et du public du processus de nomination et sont convaincus que ce processus doit être totalement ouvert et transparent.

3.0 Renseignements sur les personnes ayant posé leur candidature

Autant il est ouvert à l'égard des renseignements mentionnés dans l'article précédent, autant le Comité veille soigneusement à protéger le caractère confidentiel des renseignements concernant les candidats. À cette fin, il prend les mesures suivantes :

1) les renseignements les plus délicats sont gardés en lieu sûr au domicile des membres, ou par la secrétaire du Comité;

2) le jour des entrevues, les candidats n'ont pas l'occasion de se rencontrer;

3) les notes des membres sont détruites ou déchiquetées dès que possible après usage;

4) les personnes citées en référence par les candidats sont avisées que leur nom ne sera pas associé à leurs commentaires confidentiels;

5) les avocats, juges, agents des tribunaux et représentants communautaires avec lesquels on communique pour des enquêtes confidentielles sont avisés que leur nom ne sera pas associé à leurs commentaires confidentiels;

6) l'accès aux dossiers du Comité est strictement interdit à toute personne externe, y compris aux fonctionnaires qui ne sont pas associés au Comité;

7) le Comité tient ses réunions et ses entrevues ailleurs que dans les locaux du gouvernement.

4.0 Demande de renseignements

En 1993, un citoyen a cherché à obtenir des renseignements concernant la nomination d'un juge. Le traitement de cette demande, présentée initialement en 1993, a finalement été conclue en 1997 lorsque la Cour d'appel de l'Ontario a infirmé une décision de la Cour divisionnaire, en concluant que les notes privées des membres du Comité **n**'étaient **pas** accessibles au public en vertu de la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*. On trouvera des détails sur ce litige dans les rapports annuels de 1996 et de 1997.

5.0 Ce qu'il reste à faire

Le Comité a demandé au gouvernement à plusieurs occasions et continue à lui demander de modifier la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*. Le Comité veut que les renseignements privés sur les candidats soient exemptés de l'application de cette loi. Il existe un précédent dans ce domaine avec le chapitre 12 des L.O. 1994, aux termes duquel tous les dossiers du Conseil de la magistrature de l'Ontario ne peuvent être divulgués sans l'accord du dit Conseil.

PARTIE IV
CRITÈRES DE NOMINATION

Il importe que les membres du barreau admissibles et le grand public soient au courant des critères retenus par le Comité pour choisir les candidats qu'il recommande. C'est pourquoi, par souci de commodité, ces critères sont repris dans le présent rapport.

Voici le résumé des critères actuellement en vigueur :

1.0 Critères d'évaluation des candidats

Excellence professionnelle

- ☐ Haut niveau de réussite professionnelle dans le ou les secteurs juridiques dans lesquels le candidat a exercé son activité. Il est souhaitable, mais non essentiel, que le postulant ait de l'expérience dans le domaine du droit qui est de la compétence de la Cour de justice de l'Ontario où il souhaite être nommé.

- ☐ Participation aux activités professionnelles qui permettent de se tenir au courant de l'évolution du droit et de l'administration de la justice.

- ☐ Intérêt pour les volets administratifs des attributions d'un juge ou certaines dispositions en ce sens.

- ☐ Capacité de bien écrire et de bien communiquer.

Conscience communautaire

- ☐ Empressement au service du public.

- ☐ Conscience des problèmes sociaux à l'origine des affaires portées devant les tribunaux et intérêt pour parfaire sa connaissance de ces phénomènes.

- ☐ Sensibilité à l'évolution des valeurs sociales relatives aux questions criminelles et familiales.

- Intérêt pour les méthodes de règlement des différends offrant une solution de rechange aux jugements formels ainsi que pour les ressources communautaires pouvant intervenir dans le processus de règlement des affaires.

Qualités personnelles

- Aptitude à écouter.
- Respect de la dignité essentielle des personnes, sans égard à leur situation.
- Politesse et considération pour autrui.
- Conscience morale et valeurs éthiques exemplaires.
- Capacité de prendre rapidement des décisions.
- Patience.
- Ponctualité et bonnes habitudes régulières de travail.
- Réputation d'intégrité et d'équité.
- Compassion et empathie.
- Absence de manières pompeuses et de tendances à l'autoritarisme.

Considérations démographiques

- La magistrature de la Cour de justice de l'Ontario devrait être raisonnablement représentative de la population qu'elle sert. Il convient donc de remédier à la sous-représentation des femmes et des personnes handicapées, ainsi que de plusieurs minorités visibles, culturelles et raciales.

PARTIE V
POLITIQUES ET PROCÉDURES RELATIVES AUX NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE

1.0 Formule de renseignements sur le candidat/la candidate à la magistrature

1. Tous les candidats doivent soumettre un exemplaire dactylographié de la formule de renseignements sur le candidat/la candidate (révisée), qui a été conçue de manière à obtenir des renseignements qui ne figurent habituellement pas dans un *curriculum vitae* ordinaire. Il s'agit notamment de la nature des travaux juridiques et de l'expérience que le candidat a acquise dans l'exercice de ses fonctions, y compris l'expérience préalable à son accession au domaine du droit. Les postulants expliquent aussi pourquoi ils sont intéressés à devenir juges et évaluent leurs propres qualités à cet égard.

   La démarche des postulants qui transmettent un *curriculum vitae* ordinaire et négligent de remplir le formulaire du Comité sera rejetée sans être examinée.

2. Les candidats remettent 14 copies de la formule de renseignements. Ils joignent à leur première demande une copie de chacune des formules dûment signées d'autorisation de sécurité, de divulgation de renseignements, et d'autorisation de divulguer. Par la suite, ils envoient une lettre en 14 exemplaires chaque fois qu'ils demandent que leur candidature soit examinée en vue de combler une vacance donnée.

3. Les candidats doivent envoyer une demande ou une lettre pour chaque vacance annoncée qui les intéresse. Le Comité n'examine pas d'office les demandes versées aux dossiers Il est préférable que les personnes intéressées présentent une nouvelle demande au bout d'un an pour que leur dossier de candidature reflète tous les changements éventuels.

4. La formule de renseignements est conservée pendant un an. À la fin de l'année, le candidat est informé que sa formule est périmée et qu'il doit, pour garder son dossier actif, envoyer 14 copies d'une nouvelle formule révisée.

5. Un accusé de réception est envoyé pour chaque demande donnant suite à la parution d'une annonce de poste vacant à la magistrature. Cependant, le Comité n'informe pas les candidats s'ils n'ont pas été retenus pour une entrevue. Au contraire, la lettre

d'accusé de réception précise aux candidats : [traduction] «*si vous êtes sélectionné(e) pour une entrevue, nous communiquerons par téléphone avec vous dans la semaine du..*».

6. Les candidats qui ont passé une entrevue au cours des douze derniers mois ne seront pas nécessairement convoqués à une nouvelle entrevue mais le Comité examinera toujours leur candidature aux fins de ses recommandations, pourvu que le/la candidat(e) ait demandé que sa demande soit examinée pour le siège vacant annonc

7. Les candidats ayant passé une entrevue à cette occasion ou lors d'une occasion précédente et qui ont demandé que leur candidature soit examinée pour une vacance donnée qui a été annoncée **ne sont pas** informés si leur nom a été ajouté à la liste soumise au procureur général. De la même façon, le Comité n'informe pas les candidats lorsqu'il a terminé son travail et soumis une liste des candidats recommandés au procureur général.

Références

1. Le Comité demande pas aux candidats de ne pas joindre et ne pas faire envoyer de lettres d'appui.

2. Le Comité demande aux candidats de fournir les noms, **adresses complètes, y compris les codes postaux, les numéros de téléphone à domicile** et au bureau des personnes qu'ils ont citées en référence. Les candidats doivent s'assurer de l'exactitude des renseignements fournis avant d'envoyer leur formule. Puisque les membres contrôlent les références en soirée et pendant les fins de semaine, il est primordial d'indiquer le numéro de **téléphone à domicile** des personnes dont le nom a été donné en référence.

3. Le Comité envoie à toutes les personnes mentionnées en référence une lettre pour les informer qu'un candidat a soumis leur nom et qu'un membre du Comité pourrait communiquer avec elles. Il indique également qu'elles ne sont pas tenues de communiquer par écrit avec le Comité et joint une liste des membres.

4. Le Comité garde en toute confidentialité les renseignements fournis par les personnes dont le nom est donné comme référence et obtenus grâce à des demandes de renseignements confidentielles.

2.0 Demandes et plaintes du Barreau et autres demandes et plaintes en instance

1. Plaintes relatives à la pratique : En général, on ne considérera pas pour une entrevue des candidats ou candidates au sujet de qui des plaintes ont été faites au Barreau et

qui ne sont pas encore résolues. Il revient au candidat ou à la candidate de faire régler de telles plaintes; toutefois, si le Comité reçoit assez d'information indiquant que la plainte est frivole ou sans fondement, alors une telle plainte n'empêchera pas que le candidat ou la candidate soit considéré et passe une entrevue, mais la nomination de cette personne ne sera pas recommandée tant que la plainte n'aura pas été retirée.

2. Demandes relatives à des erreurs et omissions : En général, on ne considérera pas pour une entrevue des candidats ou candidates qui font l'objet de demandes relatives à des erreurs et omissions en instance à l'Assurance de la responsabilité civile professionnelle des avocats. Il revient au candidat ou à la candidate de faire régler de telles demandes; toutefois, si le Comité reçoit assez d'information indiquant que la demande est sans fondement, une telle demande n'empêchera pas alors que la candidate ou le candidat soit considéré et passe une entrevue, mais la nomination de cette personne ne sera pas recommandée tant que la plainte n'aura pas été retirée.

3. Si le Barreau du Haut-Canada ou tout autre barreau a pris des sanctions contre la candidate ou le candidat, le Comité souhaite en connaître les circonstances. Le Comité décidera alors si la candidate ou le candidat devrait toujours être considéré à une nomination à la magistrature.

4. Demandes ou jugements en matière civile : Les membres du Comité seraient disposés à considérer la candidature d'une personne impliquée dans une demande ou procédure civile si, après avoir reçu les détails de l'instance, les membres sont d'avis que la nature de la demande est telle qu'elle ne devrait pas empêcher la considération de la candidature de la personne.

5. Autres questions financières : Le Comité doit être avisé de tout jugement civil en instance, tout arriéré de pension alimentaire, toute proposition passée ou présente faite à des créditeurs ou cession de biens relative à une faillite, ainsi que toute difficulté financière grave éprouvée par un candidat.

6. De plus, si un candidat fait l'objet d'une ordonnance d'un tribunal, celui-ci doit en aviser le Comité.

3.0 Casier judiciaire

Le Comité n'examinera pas la candidature d'une personne qui a un casier judiciaire. Il appartient au candidat d'obtenir un pardon.

4.0 Directives sur les conflits d'intérêts

1. Le Comité n'examinera aucune demande de nomination à la magistrature présentée par un député ou une députée qui est membre du parti politique du gouvernement au pouvoir. Les anciens députés membres du parti politique au pouvoir peuvent poser leur candidature deux ans après avoir quitté leurs fonctions à l'Assemblée législative.

2. Les membres du Comité ne peuvent soumettre de demande de nomination à la magistrature provinciale pour une période de deux ans à partir de la date à laquelle ils cessent de siéger au Comité.

3. Le nom d'aucun membre actif du Comité ne peut être donné comme référence par un candidat qui présente une demande de nomination à la magistrature provinciale.

4. Les membres du Comité qui estiment avoir un parti pris ou un préjugé, réel ou apparent, à l'égard d'un candidat doivent faire part de ce conflit et se retirer du processus intégral de dotation du poste.

5.0 Généralités

Deuxième entrevue des candidats

Le Comité ne conserve pas de répertoire des candidats ayant déjà été recommandés sans avoir été nommés ou ayant passé une entrevue sans avoir été recommandés.

Il n'est pas nécessaire de convoquer à une nouvelle entrevue les candidats qui en ont déjà passé une au cours des douze mois précédents. Ces candidats seront comparés objectivement et classés avec les autres personnes ayant passé des entrevues pour le siège vacant, s'ils demandent par écrit que leur candidature soit examinée pour le siège en question. Néanmoins, le Comité se réserve le droit de convoquer un candidat à une nouvelle entrevue, et il se prévaut assez souvent de cette prérogative.

Avis de vacance et transfert après nomination

Lorsqu'un siège de la magistrature de la Cour de justice de l'Ontario devient vacant, le juge en chef de la Cour de justice de l'Ontario, après avoir tenu compte des ressources nécessaires à l'échelle de la province, établit le lieu du siège à pourvoir et en informe le procureur général. Ce dernier demande alors au Comité de déclencher le processus d'identification des candidats aptes à être nommés à la magistrature pour être en mesure de lui présenter des recommandations.

En raison du nombre important de demandes de transfert, le juge en chef a avisé le Comité que même s'il conserve le pouvoir discrétionnaire d'affecter les juges selon les besoins de la Cour en tout temps, la Cour de justice de l'Ontario a pour politique générale de ne pas prendre en compte une demande de changement permanent d'affectation présentée par une ou un juge dans les cinq ans suivant sa nomination. Avant de déclarer qu'un poste à la magistrature est vacant, les besoins de la Cour et l'engagement à long terme de la collectivité concernée font l'objet d'un examen et d'une évaluation. Il s'agit d'un engagement pris à la fois par la Cour et par la ou le juge nommé à ce poste . En général, lorsque quelqu'un est nommé à la magistrature dans un tribunal local, si cette personne ne demeure pas déjà dans la collectivité en question ou à proximité, la Cour s'attend à ce qu'elle déménage rapidement après sa nomination pour s'installer dans la collectivité en question ou à une distance raisonnable de celle-ci. Dans les circonstances, la Cour remboursera les coûts de transport du ou de la juge et de sa famille ainsi que ses frais de déménagement selon les règles établies dans le *Manuel du juge*. Après avoir siégé pendant cinq ans à ce poste, le ou la juge peut demander un transfert. S'il y a alors un poste vacant, cette demande sera examinée avec celles présentées par d'autres juges souhaitant être affectés au même endroit. D'autres facteurs interviendront également, notamment les besoins des localités en question et l'opinion du juge en chef des autres juges de la région.

La procédure ci-dessous décrit toutes les étapes que suit le Comité pour arriver à ses recommandations:

Annonce de la vacance

Tous les sièges vacants sont annoncés dans *Ontario Reports*. Les candidats disposent de trois semaines pour envoyer leurs demandes. Outre ces annonces, le Comité fait parvenir un avis anticipé du siège vacant à près de 170 associations juridiques et non juridiques et leur demande de porter l'avis à l'attention de leurs membres. Ces annonces sont également affichées sur le site Web des Cours de l'Ontario à *www.ontariocourts.on.ca* ainsi que sur le site Web de Bar-eX Communications Inc. *à www.bar-ex.com*.

Examen des demandes par les membres

Chaque membre reçoit une liste de tous les candidats ayant répondu à l'annonce et des copies de toutes les formules de renseignements sur le candidat/la candidate nouvelles et mises à jour. Les membres examinent et évaluent soigneusement les demandes et dressent la liste des candidats qu'ils estiment aptes à passer à la prochaine étape, soit le contrôle des références et les demandes de renseignements confidentielles. Ils remettent

cette liste à la secrétaire du Comité, qui se charge de compiler une liste maîtresse des candidats choisis par au moins trois membres. Ces candidats feront l'objet d'un contrôle des références et de demandes de renseignements confidentielles. Si un membre du Comité constate que l'on a omis de sélectionner, pour le contrôle des références et la demande de renseignements confidentielle, une candidate ou un candidate ayant la qualification requise pour la nomination à un poste de juge, ce membre peut demander que l'on ajoute à la liste le nom de la candidate ou du candidat en question.

Contrôle des références et demandes de renseignements confidentielles

Chaque membre reçoit une liste de candidats choisis par au moins trois membres du Comité en vue d'un contrôle des références et de demandes de renseignements confidentielles. Ces demandes sont adressées à des juges, des agents des tribunaux, des avocats, des associations juridiques ou des organisations de services sociaux ou communautaires de même qu'aux personnes que le candidat a citées comme référence. Après cette étape, les membres du Comité se réunissent pour discuter de l'information obtenue et choisir les candidats qui seront convoqués à des entrevues.

Cette réunion de sélection a lieu de trois à quatre semaines après la réception, par les membres, de la liste des candidats à examiner. Les entrevues ont lieu environ deux semaines après la réunion de sélection.

Entrevues et recommandations au procureur général

Habituellement, 16 candidats au plus sont convoqués à des entrevues d'environ trente minutes qui s'échelonnent sur deux jours. Tous les membres du Comité assistent à chaque entrevue. En revanche, les membres du Comité questionnent à tour de rôle les postulants. Après chaque entrevue, le Comité discute les mérites de la candidate ou du candidat. Après la dernière entrevue, les membres du Comité discutent des mérites des candidats qui viennent de passer une entrevue et de ceux des candidats qu'ils ont déjà rencontrés dans l'année qui précède et qui ont présenté une demande relative à la vacance en question. Le Comité présente ensuite au procureur général une liste restreinte des candidats classés par ordre de mérite, accompagnée seulement de la formule de demande soumise par chacun de ces candidats.

La lettre contenant la liste des candidats classés par ordre de mérite est remise au procureur général lorsque les résultats des contrôles exigés auprès du Barreau, de LawPRO et du CIPC et les autorisations ont été obtenus. Ces dernières sont habituellement reçues dans les trois semaines qui suivent les entrevues.

C'est à ce stade que prend fin le travail du Comité. Le Comité n'avise pas les candidats que leur nom figure ou non sur la liste restreinte présentée au procureur général, puisqu'il

s'agit d'une recommandation personnelle et confidentielle à l'intention du procureur général.

Il convient de signaler que le Comité a mis en place une procédure qui permet d'éviter les retards à combler les vacances inattendues, comme dans le cas d'une démission, d'une maladie ou d'une mort subites. En pareil cas, à la demande du procureur général, le Comité peut recommander des candidats qui ont déjà présenté des demandes pour la région de la vacance à combler et ont passé une entrevue, sans annoncer la vacance. Cette procédure s'applique uniquement aux régions pour lesquelles un concours a été annoncé au cours des douze mois précédents. Toutefois, le Comité préfère annoncer les sièges vacants et ne dérogera à cette procédure que dans de rares circonstances.

6.0 Changements de la composition du Comité

La composition du Comité a subi d'importants changements en 2004.

En mars 2004, le procureur général a nommé Mme Gail Stiftler et M. Gabriel Tremblay pour combler les deux sièges vacants.

Les mandats de M. Sid Ikeda et de M. John Thompson ayant expiré le 28 février, le procureur général a nommé M. Hanny Hassan et M. Roger Davidson pour les remplacer.

Les mandats de M. Glenn Carter et de M. Leslie Modolo ayant expiré le 31 mars, Mme Miriam McDonald et Mme Ann Murphy ont été nommés pour les remplacer.

M. Todd Ducharme, qui représentait le Barreau du Haut-Canada, a démissionné en mai 2004 lors de sa nomination à la Cour supérieure de justice. M. Alan Gold a été nommé pour le remplacer pour le reste de la durée de son mandat.

Tous les membres qui ont maintenant quitté le Comité ont contribué généreusement de leur temps et de leurs efforts à une époque où la charge de travail du Comité était particulièrement élevée. Leur absence sera très regrettée.

Le mandat de trois ans de M. Cliff Fraser à la présidence du Comité a expiré en juin. M. Fraser reste néanmoins membre du Comité. Ses collègues ont beaucoup apprécié son leadership.

Le procureur général a nommé M. Timothy Culver, juge régional principal, à la présidence du Comité.

7.0 Personnel de soutien

Priscilla Chu est secrétaire du Comité depuis le 6 décembre 1999. Son travail et son dévouement se sont avérés extrêmement précieux dans le maintien d'un rendement de très haut niveau dans tous les aspects des travaux du Comité. Mme Chu anticipe les besoins du Comité et, comme ses membres, travaille avec ardeur. La contribution de Mme Chu au Comité est exceptionnelle. Grâce à sa connaissance de tous les aspects de la procédure et à sa coordination efficace, les membres du Comité peuvent se concentrer sur la sélection des nominations à la magistrature.

Le Comité tient également à signaler le professionnalisme et l'engagement de Mme Carol Chan. Alliant des capacités d'organisation à de l'entregent, elle offre au Comité un service hors pair de secrétariat et de bureau.

Enfin, le Comité remercie l'honorable Michael Bryant, procureur de l'Ontario. Il exprime aussi sa reconnaissance pour leur coopération aux personnes suivantes : Mme Nikki Holland, conseillère principale, relations avec les intervenants et nominations, au Bureau du procureur général, M. Warren Dunlop, directeur des services judiciaires auxiliaires du ministère, Mme Marilyn McDonald du Barreau du Haut-Canada, Mme Carol O'Reily des services policiers de Toronto et Mmes Caron Wishart et Kathi MacDonald de l'Assurance de la responsabilité civile professionnelle des avocats, pour leur coopération.

8.0 Communications, éducation et marketing

Le Comité

- a fait savoir à près de 170 organismes, y compris des facultés de droit, que certains de ses membres assisteraient volontiers à leurs réunions pour expliquer son mandat, ses critères et ses procédures;

- a rédigé une brochure s'intitulant «D'où viennent les juges» pour encourager les demandes et expliquer les procédures et la méthode de nomination des juges à la Cour de justice de l'Ontario. Cette brochure a été distribuée à grande échelle et est à la disposition du public dans divers bureaux du gouvernement et établissements judiciaires. Voir Annexe I;

- a fait des présentations lors de diverses réunions de la profession juridique et devant des associations, dont la Women's Law Association of Ontario, et des associations juridiques de district et de comté;

- a fait des présentations dans des écoles et des universités;

- a réagi à propos de divers articles publiés dans la presse qui reflétaient une mauvaise compréhension de son rôle en envoyant une lettre au rédacteur;

- a présenté un programme d'éducation juridique permanente sur le processus et la procédure de nomination à l'Institut annuel de l'Association du Barreau de l'Ontario.

Initiatives

Au début du mois d'octobre, Lord Falconer of Thoroton, grand chancelier et ministre des Affaires constitutionnelles du RoyaumeUni et les cadres supérieurs de son ministère ont rencontré le juge principal régional Timothy Culver, président du Comité ainsi que la juge principale régionale Annemarie Bonkalo et M. Cliff Fraser, membres du Comité. Le grand chancelier s'intéressait au système de nomination à la magistrature de l'Ontario et les membres du Comité ont présenté à leur hôte un aperçu général du modèle ontarien. D'autres sujets ont été abordés lors de cette rencontre, notamment l'intérêt mutuel pour une procédure de sélection à la fois ouverte et transparente, la composition du Comité consultatif sur les nominations à la magistrature, l'indépendance du Comité par rapport au gouvernement, le point de vue des membres non juristes à l'égard du processus, les méthodes employées pour attirer des candidatures parmi les groupes sous-représentés et la diversité de la magistrature.

PARTIE VI
PERSPECTIVES D'AVENIR

1.0 Recommandations de candidates et candidats

Même si le Comité est convaincu que l'expérience de la plaidoirie est importante, il estime qu'il convient d'appliquer tous les critères lors de l'évaluation des mérites de chaque postulant. C'est pourquoi il a recommandé de temps à autre et continuera de recommander des personnes qui ne sont pas des avocats plaidants, mais qui ont fait preuve d'excellence professionnelle dans d'autres secteurs du droit.

Le Comité a continué d'augmenter le nombre d'entrevues chaque fois qu'un poste devient vacant. En fournissant le nom de tous les candidats ayant passé une entrevue au cours des douze derniers mois, un plus grand nombre de personnes ayant des antécédents diversifiés est recommandé au procureur général sur une liste classée par ordre de priorité. L'excellence professionnelle continue d'occuper une place prioritaire aux yeux du Comité.

2.0 Contact avec les communautés

Le Comité reconnaît clairement que la communication avec les communautés fait partie de ses attributions et, à ce titre, il continuera d'inviter des candidats de diverses sections sous-représentées de la collectivité juridique à présenter des demandes. Il étudie les moyens de communiquer avec toutes les personnes ayant les compétences requises afin de les encourager à poser leur candidature à un poste de juge de la Cour de justice de l'Ontario.

En dépit d'une augmentation constante du nombre d'étudiants provenant de communautés traditionnellement sous-représentées choisissant la profession juridique, le Comité reconnaît qu'il existe un certain nombre d'obstacles, tant matériels que sociaux, à surmonter avant que le nombre d'étudiants soit assez important pour permettre à l'Ontario d'atteindre son objectif, c'est-à-dire d'avoir une magistrature vraiment représentative de sa population.

Le Comité s'est rendu compte que les candidates et candidats des divers groupes désignés ne se représentent pas à un poste vacant à la magistrature si leur première tentative s'est soldée par un échec. Le Comité encourage tous les avocats et avocates détenant les

qualités requises à se porter candidats et à continuer de le faire s'ils visent une nomination à la magistrature.

Le tableau ci-dessous montre le pourcentage des demandes présentées par des femmes chaque année :

Année	Total des demandes reçues	Postulante	Pourcentage de postulantes
1989	338	42	12 %
1990	318	137	43 %
1991	116	44	37 %
1992	186	58	31 %
1993	113	39	34 %
1994	137	51	37 %
1995	85	22	26 %
1996	235	52	22 %
1997	108	30	28 %
1998	148	38	26 %
1999	142	36	25 %
2000	126	36	29 %
2001	100	33	33%
2002	29	10	34 %
2003	175	73	42 %
2004	**75**	**28**	**37 %**
TOTAL	**2 431**	**729**	**30 %**

Le Comité s'inquiète de la baisse enregistrée dans le nombre de nouvelles candidatures en 2004. Bien que ces candidatures soient de haute qualité, le Comité a le sentiment qu'il

y a beaucoup d'autres personnes possédant les qualités requises qui, pour une raison inconnue, ne posent pas leur candidature.

Le Comité est d'avis que les membres de la profession, les groupes communautaires et le public en général doivent encourager les avocats compétents à présenter des demandes.

3.0 Représentativité du Comité

Il est important que la représentation au sein du Comité soit aussi diversifiée que possible. Le paragraphe 43(3) de la loi modifiée établit les critères suivants pour les membres du Comité :

> «Au moment de la nomination des membres [...], l'importance qu'il y a de refléter, dans la composition du Comité, la dualité linguistique de l'Ontario et la diversité de sa population et de garantir un équilibre général entre les deux sexes est reconnue.»

En 2004, le Comité comptait huit hommes et cinq femmes parmi ses membres, représentant les diverses régions géographiques de la province. Même si sa composition ne peut pas toujours refléter en tout temps l'ensemble des groupes, le Comité reconnaît néanmoins qu'un juste équilibre enrichit ses délibérations. Il est important de maintenir cet équilibre.

Il incombe au procureur général de nommer la plupart des membres du Comité, mais le Barreau du Haut-Canada, le juge en chef, l'Association du Barreau de l'Ontario, la County and District Law Presidents' Association et le Conseil de la magistrature de l'Ontario doivent continuer de nommer des représentants qui reflètent la population de la province de l'Ontario.

CONCLUSION

Le Comité a établi des critères et des procédures qui ont donné naissance à un processus juste et impartial de nomination des juges à la Cour de justice de l'Ontario, processus qui, le Comité espère, contribue à faire disparaître toute perception de parti pris ou de favoritisme politique dans les nominations à la magistrature. Il continuera à réévaluer ses critères et procédures. Le Comité s'est efforcé de recommander au procureur général des personnes qui possèdent toutes les qualités requises selon ces critères et qui ont gagné l'estime de leurs confrères et du public.

Le Comité continuera de rechercher l'excellence chez les candidats qu'il recommande en vue d'une nomination à un poste de juge à la Cour de justice de l'Ontario. Il continuera à encourager des personnes appartenant aux groupes désignés à poser leur candidature, de façon que l'appareil judiciaire de l'Ontario reflète raisonnablement bien la diversité de la population qu'il sert. La qualité des postulants que le Comité rencontre est impressionnante.

Dans leur majorité, les membres du Comité sont des personnes qui travaillent pendant la journée. Elles consacrent beaucoup de leur temps aux travaux du Comité et exécutent ces derniers avec une grande compétence. En dépit d'une lourde charge de travail, les membres du Comité s'intéressent fortement au processus et tirent une grande satisfaction personnelle de leur participation à ce travail enrichissant.

Voici l'estimation du temps consacré par un membre non juriste du Comité à la procédure de sélection et de recommandation pour combler un poste vacant à la magistrature :

1e étape : Examen des candidatures reçues

- en moyenne, il y a 150 candidatures par annonce de vacance
- 15 minutes pour l'examen de chaque candidature

15 min x 150 = 2 250 minutes = **37,5 heures**

2e étape : Vérification des références

- 4 personnes citées en référence pour chaque candidat
- en présumant que chaque membre doit vérifier les références de cinq candidats et que chaque vérification prend 15 minutes

15 min x 5 x 4 = 350 minutes (minimum – plus le temps pour rappeler au besoin) = **5 heures**

3e étape : Préparation en vue de la réunion de sélection

- en moyenne, 60 candidats font partie de la liste de présélection pour les entrevues
- temps passé pour examiner les dossiers de candidature ainsi que les notes concernant les contrôles des références et les enquêtes confidentielles : 15 minutes par candidat

15 min x 60 = 900 minutes = **15 heures**

4e étape : Réunion de sélection

- en moyenne, sélection de 16 candidats sur 60 en vue d'une entrevue
- 3 minutes par candidat

3 min x 60 = 180 minutes = **3 heures**

5e étape : Préparation en vue des entrevues

- en estimant à 15 minutes le temps passé pour examiner chaque dossier de candidature, y compris les notes concernant les contrôles des références et les enquêtes confidentielles; soit, pour 16 candidats

15 min x 16 = 240 minutes = **4 heures**

6e étape : Entrevues

- en moyenne, 16 entrevues réparties sur 2 journées
- 45 minutes par entrevue

45 min x 16 = 72 minutes = **12 heures**

7e étape : - Évaluation des personnes interviewées

- Discussion sur les mérites respectifs des candidats
- Recommandation

1 à 2 heures

Estimation du nombre d'heures passées au total par chaque membre pour combler un poste vacant = **78,5 heures**

En se basant sur une journée de travail de 7 heures, 78,5 heures = **11,21 jours**

Il ne s'agit là que d'estimations.

De plus, chaque membre du Comité a aussi des tâches administratives liées au maintien des documents confidentiels en rapport avec les travaux du Comité. À l'heure actuelle, il y a quelque 551 dossiers actifs. En moyenne, un dossier contient de 13 à 15 pages et doit généralement être mis à jour une fois par an ainsi qu'à l'occasion de la procédure de sélection pour un poste vacant si la personne en question pose sa candidature.

Je tiens donc à rendre personnellement hommage à chacune et chacun des membres non juristes du Comité ainsi qu'aux membres juristes et avocats pour leur contribution inestimable au système judiciaire de l'Ontario.

Très respectueusement,

Le Président,

Timothy A. Culver
Juge principal régional

MEMBRES:

M. Timothy Culver, juge principal régional, Hamilton (Président)

Admis au Barreau en 1974, M. le juge Culver a exercé sa profession dans le cadre d'un cabinet d'avocats privé jusqu'en 1994, date à laquelle il a été nommé juge de la Cour de juste de l'Ontario, Division provinciale, à Kitchener. Avant cette nomination, M. le juge Culver a été président et membre du conseil de l'association juridique du comté de Halton, membre de l'Association du Barreau canadien (Ontario), ancien membre du conseil d'administration du Burlington Youth Residences, du Burlington Art Centre, vice-président du chapitre de Burlington de la Fondation des maladies du cœur ainsi que membre d'un certain nombre d'autres conseils d'administration et organismes bénévoles. Monsieur le juge Culver a également reçu la médaille du 125e anniversaire de la Confédération du Canada que lui a remise en 1992 l'honorable Ray Hnatyshyn, gouverneur général du Canada de l'époque, en reconnaissance de « sa contribution importante à la communauté de ses compatriotes et au Canada ». Il a été actif dans la magistrature depuis sa nomination puisqu'il a occupé les fonctions de juge administratif local à la fois à Kitchener et à Hamilton. Il a été directeur régional de la région du centre-ouest de la Conférence ontarienne des juges, et président du comité des conditions de service et membre du comité des retraites et avantages sociaux. Il est actuellement membre du Comité de direction du juge en chef, du Conseil d'évaluation des juges de paix, ainsi que président du comité des juges et chefs de l'administration locaux. Il a été nommé par le juge en chef de la Cour de justice de l'Ontario.

M. F. Clifford Fraser, Whitby: (membre non juriste) *(ancien Président)*

M. Fraser a quitté ses fonctions de vice-président des opérations de State Farm Insurance Companies en 1994, après 43 ans de service auprès de cette compagnie d'assurance. En 1999, il a quitté ses fonctions de président-directeur général de la Société d'indemnisation en matière d'assurances. M. Fraser a été nommé en 1970 par le Bureau

d'assurance du Canada à la présidence d'un comité spécial chargé d'élaborer la réforme relative aux responsabilités en matière d'assurance-automobile, maintenant connue sous le nom d'assurance « sans faute » (indemnisation sans égard à la responsabilité). Cette étude a été adaptée et mise en œuvre dans plusieurs provinces canadiennes. M. Fraser a siégé au conseil d'administration des organismes suivants : Société d'indemnisation en matière d'assurances, Bureau d'assurance du Canada, Centre d'information sur les véhicules du Canada, Service Anti-crime des Assureurs (SACA), Chambre de commerce de l'Ontario, hôpital Scarborough General et Valley National Bank (Wayne, New Jersey, États-Unis). Il a également présidé le comité des assurances de la Chambre de commerce de Toronto et la Société d'indemnisation en matière d'assurances. M. Fraser a reçu la Médaille commémorative du jubilé de la Reine pour sa contribution au Canada.

Mme Annemarie E. Bonkalo, juge principale régionale, Toronto

Admise au barreau en 1978, Mme la juge Bonkalo a débuté sa carrière au sein du ministère du Procureur général, en tant que procureure adjointe de la Couronne pour Brampton. Elle a été nommée juge de la Cour provinciale (Division criminelle) en 1990 et a présidé à Brampton et à Toronto. Mme la juge Bonkalo a été membre du comité exécutif de l'Association des juges de l'Ontario, en tant que déléguée élue et que membre du comité constitutionnel et présidente du comité d'encadrement. Elle a également juge administrative locale au tribunal de College Park à Toronto. Mme la juge principale régionale Bonkalo a été nommée au Comité par le juge en chef de la Cour de justice de l'Ontario.

Mme la juge P.H. Marjoh Agro, Milton

Avant sa nomination à la Cour de justice de l'Ontario en 1994, Mme la juge Agro a exercé le droit dans un cabinet privé à Hamilton pendant 21 ans. Durant cette époque, elle occupait également les fonctions de procureure provinciale de la Couronne à temps partiel et d'agente pour le tuteur public de l'Ontario. Elle a également été membre du conseil

d'administration de l'association juridique de Hamilton, membre de l'Association du barreau canadien, vice-présidente du comité du statut des femmes de la ville de Hamilton, membre du conseil d'administration des hôpitaux Chedoke McMaster, membre du conseil d'administration de la Fondation des hôpitaux Chedoke McMaster, membre du conseil d'administration de la Horsemen's Benevolent and Protective Association of Ontario et membre de la Commission des courses de l'Ontario. Elle a reçu une citation de la province de l'Ontario sous le sceau du Premier ministre William Davis pour sa contribution à la course de pur-sang. Une fois nommée à la magistrature, Mme la juge Agro a présidé dans les comtés triples de Brant, Haldimand & Norfolk. Elle préside actuellement à Halton, avec un tribunal de base à Milton. Mme la juge Agro a été juge et chef de l'administration locale du comté de Brant, Haldimand et Norfolk ainsi que secrétaire et vice-présidente de l'association des juges de la cour de famille de l'Ontario. Mme la juge Agro a été présidente de la Conférence des juges de l'Ontario, membre du comité des avantages sociaux de la Conférence et déléguée de l'Ontario à l'Association canadienne des juges de cours provinciales. Elle est actuellement membre du comité des règles de la famille et du Conseil de la magistrature de l'Ontario. Le Conseil de la magistrature a nommé Mme la juge Agro au présent Comité.

Me Harrison Arrell, Hamilton (avocat)

Me Harrison Arrell a exercé le droit en matière de litiges au civil à Hamilton depuis son admission au barreau en 1976. Il a été membre actif de plusieurs associations juridiques partout dans la province, notamment l'association juridique de Hamilton, l'Advocates Society et la société médico-légale de Hamilton. M. Arrell est un ancien président de la County and District Law Presidents' Association de l'Ontario et ancien président de la Canadian Defence Lawyers Association. En 1997, il a reçu le prix du bicentenaire du Barreau du Haut-Canada. Par ailleurs, Me Arrell a participé activement à diverses associations communautaires, notamment Extend-A-Family, Échec au Crime et le système de transport régional pour les personnes handicapées et âgées de Hamilton. Me Arrell est un ancien enseignant au Collège Mohawk de Hamilton et il a été nommé par la County and District Law Presidents' Association pour siéger au Comité.

Me Alan D. Gold, Toronto (avocat)

Alan D. Gold exerce le droit au cabinet d'avocats Gold & Associate. Il a reçu son diplôme de droit de l'Université Queen en 1970 avec la médaille d'or en droit. Il a été admis au barreau en 1973. Il limite sa pratique du droit aux procès criminels et aux causes d'appel. Il a comparu en tant qu'avocat devant tous les paliers des tribunaux en Ontario ainsi que dans d'autres provinces. M. Gold a défendu des accusés dans de nombreuses causes importantes. Un grand nombre des centaines de causes d'appels plaidées par M. Gold devant la Cour d'appel de l'Ontario et la Cour suprême du Canada sont publiées. M. Gold est agréé par le Barreau du Haut-Canada comme expert en instances criminelles. Il a été le premier président du comité spécialisé en instances criminelles pendant 5 ans. En 1997, il a reçu le prix annuel G. Arthur Martin pour sa contribution à la justice criminelle. M. Gold a été président de l'association des avocats criminalistes pendant deux mandats, de novembre 1997 à octobre 2001. En outre, il a été élu conseiller du Barreau du Haut-Canada en mai 2003 pour une période de 4 ans. M. Gold est membre de l'American College of Trial Lawyers et de l'association ontarienne des avocats criminalistes, de Advocates' Society et de la National Association of Criminal Defence Lawyers (États-Unis). M. Gold est l'auteur de nombreux articles et autres publications sur des questions juridiques et a prononcé des allocutions et fait des présentations sur une vaste gamme de sujets juridiques devant des avocats, des juges, des étudiants en droit et d'autres personnes intéressées. Il est souvent invité par les médias à commenter des événements. Le livre le plus récent de M. Gold porte sur les témoignages d'experts dans les causes criminelles : la démarche scientifique.

Me J. Douglas Grenkie, c.r., Morrisburg

Admis au barreau de l'Ontario en 1970, Me Grenkie, avocat généraliste de Morrisburg, est un associé dans le cabinet Gorrell, Grenkie, Leroy & Remillard, dont les bureaux se trouvent à Morrisburg, à Cardinal et à Ingleside. Il est également associé dans le cabinet Cass, Grenkie à Chesterville. M. Grenkie est un membre actif du Morrisburg & District Lions Club et du S.D.&G Cornwall Shrine Club (Temple Karnak, Montréal). Il est ancien président du District de l'Est de la Société du cancer, section de l'Ontario, et il est président fondateur du Upper

Canada Playhouse. Il est un ancien président de l'Association du Barreau de l'Ontario ainsi que directeur des conférences du Comité des conférences étrangères de cette même association. Me Grenkie est nommé par l'Association du Barreau de l'Ontario au sein du Comité.

Roger R. Davidson, Cornwall (membre non juriste)

M. Davidson est originaire de Sturgeon Falls. Il a enseigné dans des écoles primaires et secondaires ainsi que dans des conseils scolaires de langue française et de langue anglaise. Il a enseigné dans des programmes réguliers et dans des programmes d'éducation d'enfance en difficulté et a exercé les fonctions de directeur adjoint, de directeur d'école et de conseiller pédagogique. Il possède un baccalauréat ès arts et une maîtrise en éducation (administration scolaire) de l'Université d'Ottawa. Il a travaillé au ministère de l'Éducation à titre d'agent d'éducation au bureau régional du Centre Sud. Il a également exercé les fonctions de surintendant de l'éducation auprès du Stormont, Dundas and Glengarry County Board of Education et du Sudbury District Roman Catholic Separate School Board où, entre autres, il a cumulé les responsabilités pour les dossiers du personnel, de l'éducation de l'enfance en difficulté, du curriculum, des opérations et des programmes d'immersion de langue française. Il a été directeur de l'éducation auprès du Conseil scolaire des écoles séparées catholiques du district de Timmins ainsi que du Conseil scolaire des écoles séparées catholiques de Stormont, Dundas et Glengarry. Après une carrière de trente-cinq ans dans le domaine d'éducation, M. Davidson a pris sa retraite en 1999.

Hanny A. Hassan, Toronto (membre non juriste)

Après avoir passé son baccalauréat en génie à l'Université Western Ontario en 1964, M. Hanny Hassan a obtenu sa maîtrise en génie à l'Université Dalhousie (auparavant l'Université technique de la Nouvelle-Écosse) en 1971. M. Hassan a mené une carrière fructueuse au sein d'une importante firme d'experts-conseils en génie, où il a été directeur et associé. Jusqu'à sa retraite en 2002, il assumait d'importantes responsabilités gestionnaires et techniques pour la division de la firme chargée de la conception architecturale. Il gère

maintenant un bureau de génie-conseil indépendant, Alef Consulting Inc., à Toronto, Ontario. Il est membre du Comité régional de l'Ontario du Conseil canadien des normes de la radiotélévision, préside le Conseil des communautés musulmanes du Canada et copréside le Comité national de liaison entre musulmans et chrétiens. De 1991 à 1995, il a présidé le Conseil consultatif des relations civiques et multiculturelles de l'Ontario. Pendant de nombreuses années, il a siégé au comité consultatif communautaire d'OMNI Television.

Miriam McDonald, Sudbury (membre non juriste)

Miriam McDonald est directrice générale de la Corporation d'éducation médicale du Nord-Est de l'Ontario (CEMNO), une société située à Sudbury, Ontario. Mme McDonald est titulaire d'un baccalauréat ès sciences (pharmacie) de l'Université de Toronto et d'une maîtrise ès sciences (pharmacologie) de l'Université Queens. Au cours de sa carrière, elle a été directrice de la planification et du développement au Collège Cambrian, ainsi que directrice générale de la Cambrian Foundation. Elle a également occupé les postes de directrice de la pharmacie, directrice des services de réadaptation et directrice générale adjointe des services thérapeutiques au Laurentian Hospital. Elle est auteure et co-auteure d'un bon nombre d'articles et d'études en matière de santé, et elle est très active au sein de la collectivité sur le plan personnel comme sur le plan professionnel. Mme McDonald siège au conseil d'administration du Collège Cambrian; elle est également membre du comité directeur de la campagne de mobilisation de fonds de la société Alzheimer de sa région, du comité consultatif de la région du Nord-Est d'Action cancer Ontario et de l'Ordre des pharmaciens de l'Ontario. En 1999, le journal Northern Ontario Business a reconnu sa contribution exceptionnelle en la consacrant « femme d'influence » et, en 2001, le Sudbury Business and Professional Women's Club lui a rendu le plus grand des hommages en lui décernant le prix Bernardine Yackman. Mme McDonald, qui a grandi dans la région, est toujours prête à s'engager dans les projets qui visent l'accessibilité aux services de santé, à l'éducation et à la technologie dans le Nord de l'Ontario.

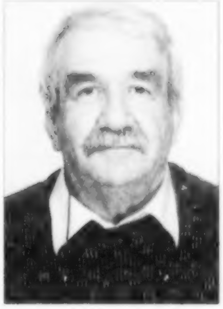
Ann Murphy, Brampton (Membre non juriste)

Madame Murphy, qui a travaillé comme enseignante outre-mer, est présentement enseignante-bibliothécaire au niveau secondaire. Elle a également oeuvré dans les secteurs des services bancaires commerciaux et aux grandes entreprises et de l'investissement en Europe. Elle a beaucoup voyagé en Amérique du Nord, en Afrique et en Europe et a mis sur pied des projets de développement communautaire tels que le programme d'échange culturel transfrontalier pour femmes en Irlande du Nord et du Sud. Présentement, Madame Murphy participe aux initiatives communautaires de la région de Peel par l'entremise de CARABRAM, le festival multiculturel annuel de Brampton et elle est membre du club Rotary de Brampton-Sud. Elle fait également partie du conseil de direction et d'administration de Centraide - région de Peel. Elle est titulaire d'un baccalauréat ès arts et d'une maîtrise en éducation et est membre du conseil d'administration de la Fédération des enseignantes et des enseignants de l'Ontario pour l'Association des enseignantes et des enseignants catholiques anglo-ontariens. Elle est également membre du conseil d'administration de l'*Institute of Catholic Education.*

Gail Stiffler, Kingsville (membre non juriste)

Mme Stiffler est présidente et chef de la direction de Toni-Gail Enterprises Ltd depuis 1976. Pendant 23 ans, Mme Stiffler a exploité le restaurant Copper Kettle à Harrow. En 1999, elle a vendu son commerce après en avoir fait une entreprise florissante et bien connue du comté d'Essex. Alors qu'elle habitait à Harrow, elle a servi sa collectivité à titre de conseillère municipale. Elle a présidé la Chambre de commerce de Harrow et Colchester Sud et a joué le rôle de chef de file dans l'élaboration du plan stratégique de cette organisation pour le développement économique – une stratégie qui a d'ailleurs été primée. À titre de présidente du comité de fusionnement des services policiers de Harrow et Colchester Sud, elle a travaillé avec le Bureau du solliciteur général et la Commission civile des services policiers de l'Ontario afin de négocier un contrat acceptable pour toutes les parties. Elle a coprésidé le comité de sauvetage de l'école secondaire de Harrow, qui a élaboré, avec le conseil scolaire, un plan viable pour garder l'école ouverte. Mme Stiffler a siégé au conseil d'administration

de la Société de développement économique d'Essex Sud puis a assumé le poste de chef et d'agente de développement économique par intérim. Fondatrice de la County Focus on Business Association, elle a étroitement coopéré avec toutes les associations pour l'amélioration des affaires et toutes les chambres de commerce du comté d'Essex afin de stimuler le commerce et d'attirer les entreprises dans la région. En 1995, elle a créé l'Association touristique d'Essex Sud, qui a permis aux entreprises et aux organisations liées au tourisme de conjuguer leurs efforts afin d'élaborer un plan de marketing commun pour le comté d'Essex. Au fil des ans, elle a servi sa collectivité au sein de plusieurs conseils de bénévoles et organisations sans but lucratif, y compris l'Association de jeunes de Harrow et Colchester Sud, le Canadian Artist's Workshop, les Services de police communautaire de Kingsville et le Comité de développement économique de Kingsville.



Gabriel Tremblay, Blind River (membre non juriste)

M. Tremblay a pris sa retraite en 1999, après 29 années d'enseignement au niveau primaire. Il a obtenu son diplôme à l'Université Laurentienne, où il a effectué une concentration en sociologie et en science politique. Il possède une vaste expérience : conseiller municipal pour la ville de Blind River pendant 24 ans, directeur de l'Association française des municipalités de l'Ontario, membre de la Commission de police de Blind River, président de la Région de la Rive Nord de l'Association des enseignantes et des enseignants franco-ontariens, président du Conseil de l'église paroissiale Holy Family et président de la filiale 189 de la Légion royale canadienne, dont il est membre à vie (il a en effet servi dans l'Aviation royale du Canada à la fin des années 50). Il demeure actif et est actuellement président de la Société de logement sans but lucratif de Blind River, membre du Conseil d'administration des services du district d'Algoma, où il représente le territoire sans organisation municipale, et directeur de la Société de développement de Blind River.

M. Glenn H. Carter, Toronto (membre non juriste) *(mandat terminé le 31 mars 2004)*

Homme d'affaires dont l'expérience s'étend à plusieurs domaines (agriculture, immobilier, importation de lithographies historiques et secteur hospitalier). M. Carter est président de la commission de l'éducation de la St. George's Society, gouverneur du Toronto Scottish Regiment et membre du conseil d'administration de la section du Fort York de la Légion royale canadienne. Il soutient la Conférence des associations de la défense et est membre de la St. Andrew's Society of Toronto. M. Carter a travaillé dans le système judiciaire de l'Ontario pendant plus de 20 ans où il a occupé divers postes de cadre supérieur, notamment celui de directeur général des programmes en établissement et des programmes de probation, de libération conditionnelle et d'aide postpénale pour les adultes et pour les jeunes, ainsi que celui de procureur général adjoint responsable de l'administration des tribunaux. Il a siégé à plusieurs comités du Barreau chargés de questions touchant l'aide juridique, le financement des cliniques d'aide juridique et la Fondation du droit de l'Ontario. M. Carter a été vice-président de l'Administration des écoles provinciales et président des comités des finances du Bureau du curateur public et de la Cour suprême de l'Ontario. À titre d'ancien dirigeant du Ontario Congress of Criminology and Corrections, il a contribué à la rédaction du livre Crime and Its Treatment in Canada. Il a été membre du conseil consultatif du premier ministre sur les services sociaux et à la famille ainsi que de la section centrale de la Fondation des amis de l'environnement de Canada Trust TD. M. Carter est membre du President's Circle et diplômé de l'Université de Toronto. En 2003, il a reçu le Prix de l'Ontario pour services bénévoles exceptionnels.

Me Todd Ducharme, Toronto (avocat) *(a démissionné le 7 mai 2004)*

Me Ducharme détient un baccalauréat ès lettres (Hon.) en philosophie et sciences politiques de l'université McGill, une maîtrise ès lettres en sciences politiques de Yale University, un baccalauréat en droit de l'université de Toronto et une maîtrise en droit de la Yale Law School. Après avoir fait son stage auprès de la Cour d'appel de l'Ontario,

Me Ducharme a été admis au barreau de l'Ontario en 1988, puis à celui de la Colombie-Britannique en 1997. Il a travaillé en tant qu'associé au sein des cabinets d'avocats Fedorsen, Shoniker (de 1989 à 1990) puis Greenspan, Rosenberg and Buhr (de 1990 à 1992). De 1992 à 1993, il était directeur de la clinique juridique de Toronto spécialisée dans les services aux Autochtones (Aboriginal Legal Services of Toronto). Depuis 1993, Me Ducharme exerce sa profession, à titre individuel, dans le domaine du droit criminel et quasi-criminel. Il intervient à la fois dans des procès et des appels; il a comparu à tous les niveaux du système judiciaire, y compris devant la Cour suprême du Canada. Il est certifié en tant que spécialiste du droit criminel par le Barreau du Haut-Canada. Me Ducharme a été élu conseiller du Barreau du Haut-Canada en1999 puis réélu en tant que conseiller régional pour Toronto en 2003. Il a siégé à de nombreux comités et groupes de travail du Barreau et préside actuellement le Comité de réglementation de la profession. Il est également secrétaire adjoint de la Criminal Lawyers' Association, dont il était précédemment membre du conseil d'administration. Depuis 1993, Me Ducharme est membre du conseil d'administration des Native Child and Family Services of Toronto. Il avait été nommé par le Barreau du Haut-Canada pour siéger au Comité.

M. Sid K. Ikeda, Toronto (membre non juriste) *(mandat terminé le 28 février 2004)*

M. Sid Kiyoshi Ikeda a fréquenté l'école publique à Vancouver, dans le camp d'internement, ainsi qu'à Toronto. Il a poursuivi son éducation en école du soir afin d'obtenir un certificat de mécanicien de première classe. Il a occupé divers postes de direction au cours de sa carrière de quarante ans chez Eaton's où il était directeur national de l'énergie et de l'environnement lorsqu'il a pris sa retraite en 1996. Il est maintenant propriétaire et président de Ikeda Consultant Company. M. Ikeda est très actif dans la collectivité et siège au conseil d'administration et à des comités de nombreuses associations bénévoles. Il est actuellement l'ambassadeur spécial du Japanese Canadian Cultural Centre dont il a été président pendant neuf ans. Il est fondateur et président de la Japanese and Canadian Community Network Organisation, membre fondateur, ancien président et ambassadeur spécial du Canadian Multicultural Council-Asians in Ontario, membre et ancien membre du conseil d'administration du

Rotary Club de Toronto-Forest-Hill, membre du conseil consultatif du chef Fantino et membre du comité de recrutement de la police métropolitaine de Toronto. M. Ikeda est également membre du conseil d'administration et ancien président de l'Église bouddhiste de Toronto, membre du conseil d'administration de la Momiji Health Care Society et de la Canada-DPR Korea Association, ainsi que membre du Toronto Community Foundation's Council of 100.

M. Leslie Modolo, Mississauga (membre non juriste)
(mandat terminé le 31 mars 2004)

M. Modolo est diplômé de l'Université Sir George Williams avec une spécialisation en sciences politiques. Il a exercé la quasi-totalité de sa carrière professionnelle dans la distribution de films de nature éducationnelle, culturelle et scientifique, de vidéos de gestion et de formation ainsi que de programmes relatifs à la santé et à la sécurité au travail. Jusqu'à sa retraite, il était président et propriétaire de sa propre entreprise d'envergure nationale. Au cours de sa carrière, il a été président de l'Association canadienne des médias éducatifs, et membre du groupe de travail fédéral sur les films non cinématographiques au Canada. Il participe actuellement activement à des activités bénévoles et à l'étude de langues étrangères.

M. John Thompson, Whitby (membre non juriste)
(mandat terminé le 28 février 2004)

M. Thompson a débuté sa carrière dans le secteur des télécommunications en 1970 auprès de Bell Canada. En 1975, M. Thompson a reçu un diplôme commercial de l'Université York. En 1994, il a lancé sa propre entreprise, Edutel Canada, dans laquelle, en sa qualité de directeur commercial, il a mis au point et offert des cours de formation à des entreprises telles que Bell Canada, Cantel, et Bell Mobility, entre autres. M. Thompson est un professionnel chevronné et un entrepreneur qui connaît à fond le secteur des télécommunications et la profession de vendeur. En plus de son diplôme de premier cycle, M. Thompson possède des diplômes dans le domaine du développement de cours de formation et de la gestion. M. Thompson

est actif dans le service communautaire et membre du Rotary Club d'Oshawa, du conseil d'administration de la clinique d'aide juridique en droit familial de Durham et d'autres associations communautaires locales. Avec sa famille, il est un membre actif de sa paroisse locale.

EXTENSION DES SERVICES

Les membres du Comité sont disponibles pour s'adresser à votre organisme à propos du Comité et du processus de sélection. Les demandes portant sur les présentations doivent être envoyées à l'adresse suivante :

Le secrétaire
Comité consultatif sur les nominations à la magistrature
3e étage, 720 rue Bay
Toronto ON M5G 2K1
Téléphone : (416) 326-4060
Télécopieur : (416) 212-7316

Le présent dépliant est également disponible en anglais.

Le présent dépliant, le Formulaire de renseignements sur le candidat/la candidate à la magistrature courant et les politiques et procédures peuvent être consultés sur le site Web des Cours de l'Ontario, à <u>http://www.ontariocourts.on.ca</u>.

MEMBRES DU COMITÉ

L'honorable juge principal régional T. Culver (président)
Nommé par le juge en chef – Région du Centre-Ouest
Hamilton (Ontario)

M. Frederick Clifford Fraser (ancien président)
Whitby (Ontario)

L'honorable juge principal régional A.E. Bonkalo
Nommé par le juge en chef – Région de Toronto
Toronto (Ontario)

L'honorable juge P.H. Marjoh Agro
Nommé par le Conseil de la magistrature de l'Ontario
Milton (Ontario)

Me Harrison Arrell
Nommé par la County and District Law Presidents' Association
Hamilton (Ontario)

Me Douglas Grenkie, c.r.
Nommé par l'Association du Barreau de l'Ontario
Morrisburg (Ontario)

Me Alan D. Gold
Nommé par le Barreau du Haut-Canada
Toronto (Ontario)

M. Roger Davidson
Cornwall (Ontario)

M. Hanny Hassan
Toronto (Ontario)

Mme Miriam McDonald
Sudbury (Ontario)

Mme Ann Murphy
Brampton (Ontario)

Mme Gail Stiffler
Kingsville (Ontario)

M. Gabriel Tremblay
Blind River (Ontario)

Annexe I

Ontario

D'OÙ VIENNENT LES JUGES?

PROCESSUS DE NOMINATION DES JUGES PROVINCIAUX DE L'ONTARIO

« Les juges doivent être plus érudits que spirituels, plus respectueux que convaincants et plus avertis que sûrs d'eux-mêmes; mais, par-dessus tout, leur vocation et véritable vertu, c'est l'intégrité. »

Lord chancelier Bacon
Essays: Of Judicature (1597)

Comité consultatif sur les nominations à la magistrature de l'Ontario

Bref historique

En 1988, le procureur général, Me Ian Scott, a annoncé un projet pilote de trois ans pour essayer un modèle différent de nomination des juges de la Cour provinciale. Le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature (CCNM) a commencé son travail sous la présidence du professeur Peter Russell avec le mandat suivant : « D'une part, élaborer et recommander des critères généraux, valides et utiles pour la sélection des juges, afin d'assurer la sélection des meilleurs candidates et candidats; d'autre part, soumettre à une entrevue les candidates et candidats que le Comité aura choisis ou que le procureur général lui aura recommandés, et faire des recommandations. »

Entre 1990 et 1995, le nombre des membres constituant le Comité du projet pilote a augmenté de 9 à 13 personnes et le Comité a commencé à élaborer des critères et des procédures qui ont été examinés, perfectionnés et finalement rendus publics. En 1992, sous la présidence initiale de la professeure Emily Carasco, et ensuite du juge en chef adjoint Robert Walmsley, le Comité a publié un rapport final et a préparé les recommandations d'un projet de loi pour veiller à ce que les futurs juges soient nommés selon un processus indépendant des considérations politiques.

Le CCNM a été officiellement créé le 28 février 1995 avec la promulgation de la *Loi modifiant des lois en ce qui concerne les tribunaux judiciaires*, adoptée en 1994.

Le Comité a commencé un programme d'information publique pour mettre les personnes intéressées au courant du fonctionnement du système de nomination.

Le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature de l'Ontario est tenu de présenter un rapport annuel à l'Assemblée législative.

QUI DEVRAIT POSER SA CANDIDATURE?

L'exigence minimale pour poser sa candidature est une adhésion minimale de dix ans au barreau de l'une des provinces ou de l'un des territoires du Canada. Les candidates et candidats doivent avoir une solide connaissance du droit, une compréhension des problèmes sociaux actuels et un entendement de la diversité culturelle de l'Ontario.

L'expérience de tribunal est un atout certain mais le Comité examine aussi les demandes des personnes dont l'expérience comprend le travail dans des domaines relatifs aux tribunaux administratifs, au milieu universitaire et à la politique sociale.

Le Comité encourage les femmes, les autochtones, les francophones, les personnes handicapées et les membres des minorités visibles et ethno-culturelles à poser leur candidature.

Les dossiers des candidates et candidats qui font mention de demandes portant sur des fautes professionnelles ou de demandes ou plaintes en instance auprès du Barreau du Haut-Canada ou d'un autre barreau ne seront examinés que lorsque ces demandes et plaintes auront été réglées. Il incombe à la candidate ou au candidat de s'assurer du règlement de ces demandes ou plaintes; cependant, si le Comité reçoit des renseignements suffisants selon lesquels la demande ou la plainte est frivole ou sans fondement, celle-ci ne fera pas obstacle à l'examen de la candidature en cause.

Les candidatures des personnes visées par des poursuites ou instances civiles sont examinées si le Comité est d'avis que la nature des poursuites en question n'y fait pas obstacle.

Le Comité doit être informé de tous les jugements existants au civil, ainsi que des arriérés de pension alimentaire et propositions passées ou présentes aux créanciers ou cessions des biens effectuées en vertu de la *Loi sur la faillite*.

Le Comité écarte d'office les candidatures des personnes qui ont des antécédents judiciaires.

PROCESSUS

Les vacances au sein de la magistrature sont publiées dans le **Recueil de jurisprudence de l'Ontario (Ontario Reports)** selon le besoin. Les candidates et candidats doivent soumettre 14 copies d'une formule de demande prescrite. Les demandes sont examinées par le Comité et une courte liste est préparée. Le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature se réunit pour choisir, d'après la courte liste, les candidates et candidats qui seront invités à une entrevue.

Après vérification des références, des demandes de renseignements confidentielles et des entrevues, le Comité fait parvenir une liste classant les candidates et candidats recommandés au procureur général qui est tenu de faire la nomination d'après cette liste.

COMPOSITION DU COMITÉ

La loi exige que la composition du Comité reflète la diversité de la population ontarienne et que les membres soient notamment représentatifs des deux sexes, des différentes régions de la province et des minorités raciales et culturelles. En plus des sept (7) membres non juristes qui sont nommés par le procureur général, six (6) membres de la profession juridique sont nommés par le juge en chef de la Cour de justice de l'Ontario, le Barreau du Haut-Canada, l'Association du Barreau canadien (Ontario) et la County and District Law Presidents' Association respectivement. Le mandat de tous les membres est de trois (3) ans.

CARACTÈRE CONFIDENTIEL

Le processus de sélection, y compris le traitement de la formule de demande, respecte entièrement le caractère confidentiel de l'information.

INDÉPENDANCE

Le Comité est indépendant du ministère du Procureur général et du gouvernement.

Annexe II

NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE RECOMMANDÉES PAR LE COMITÉ CONSULTATIF SUR LES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE DE JANVIER 2004 À DÉCEMBRE 2004

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
Adams, Peter R.	Cornwall	7 avril 2004
Barnes, Kofi N.	Oshawa	18 février 2004
Beasley, Geoffrey Alan	Pembroke	5 mai 2004
Blouin, Richard	Newmarket	4 août 2004
Caldwell, Kathy	Toronto	5 mai 2004
Chisvin, Howard I.	Newmarket	18 février 2004
Clements, Sydney Ford	Brampton	18 février 2004
Cooper, Alan Douglas	Halton	22 décembre 2004
Currie, Paul Reed	Brampton	18 février 2004
Favret, Lucia Piera	Newmarket	5 mai 2004
Griffin, Geoffrey J.	Napanee	8 septembre 2004
MacLean, Susan	Oshawa	18 février 2004
Maresca, June	Brampton	4 août 2004
Selkirk, Robert George	Pembroke	29 décembre 2004
Sutherland, John Andrew	Toronto	5 mai 2004

Annexe III

NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE RECOMMANDÉES PAR LE COMITÉ CONSULTATIF SUR LES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE DE JANVIER 1989 À DÉCEMBRE 2004

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
Adams, Peter R.	Cornwall	7 avril 2004
Agro, P.H. Marjoh	Brantford	16 septembre 1994
Alder, Ann	Ottawa	3 décembre 2003
Allen, J. Elliott	Brampton	15 novembre 1991
Anderson, Charles D.	Brockville	15 août 1990
Andre, Irving W.	Brampton	13 novembre 2002
Armstrong, Simon C.	Newmarket	3 décembre 2003
Atwood, Hugh K.	Brampton	4 janvier 1993
Austin, Deborah J.	Sarnia	1er décembre 1992
Baig, Dianne P.	Fort Frances	2 avril 1990
Baldock, Juliet	Kitchener	20 octobre 1997
Baldwin, Lesley Margaret	St. Catharines	6 mai 1997
Barnes, Kofi N.	Oshawa	18 février 2004
Bassel, William P.	Toronto	15 mai 1995
Beaman, Judith	Toronto	12 janvier 1998
Beasley, Geoffrey Alan ⁂	Pembroke	5 mai 2004
Beatty, William George	Bracebridge	23 novembre 1998
Bellefontaine, Paul	Oshawa	5 janvier 1998
Bentley, Paul	Toronto	1er juin 1992
Bigelow, Robert G.	Toronto	9 août 1993
Bignell, Ellen Kristine	Sault Ste. Marie	3 décembre 2003

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
Bishop, Peter T.	Dryden	6 septembre 1994
Blacklock, W. James	Brampton	25 janvier 1993
Blishen, Jennifer A. ❖	Ottawa	15 janvier 1993
Blouin, Richard	Newmarket	4 août 2004
Boivin, Ronald D.J.	Cochrane Nord ✻	25 juin 2003
Bondy, Sharman S.	Sarnia	19 octobre 1998
Bonkalo, Annemarie E.	Brampton	2 avril 1990
Bovard, Joseph W.	Toronto	31 décembre 1989
Brophy, George J.	Sarnia	12 mai 1997
Brown, Beverly Anne	Toronto	3 décembre 2003
Brownstone, Harvey P.	Toronto	13 mars 1995
Budzinski, Lloyd M.	Brampton	1er avril 1992
Caldwell, Kathy	Toronto	5 mai 2004
Campbell, Hugh J.	Oshawa	7 novembre 1994
Campling, Frederic Miller	Toronto	3 décembre 2003
Carr, David George	Kitchener	28 avril 1999
Carr, Ralph E.W.	Sudbury	1er juillet 1991
Casey, Jeff	Toronto	21 décembre 1992
Caspers, Jane E. De Meyers	Guelph	7 février 2001
Cavion, Bruno	Brampton	15 novembre 1991
Chester, Lorne Edward	Lindsay	12 juillet 1999
Chisvin, Howard I.	Newmarket	18 février 2004
Clark, Steven R.	Brampton	13 février 2002
Cleary, Thomas P.	Barrie	6 juin 1994
Clements, Sydney Ford	Brampton	18 février 2004
Cohen, Marion L.	Toronto	9 août 1993
Cole, David P.	Scarborough	1er mars 1991

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
Cooper, Alan Douglas	Halton	22 décembre 2004
Cowan, Ian	Toronto	20 janvier 1997
Crawford, James C.	Oshawa	1er juin 1990
Culver, Timothy A.	Kitchener	16 mai 1994
Currie, Paul Reed	Brampton	18 février 2004
Dawson, Nancy Anne	Barrie	3 décembre 2003
De Filippis, Joseph Anthony	Brampton	3 janvier 2000
Devlin, Mary Teresa E.	Oshawa	13 novembre 2002
Di Zio, Antonio	Toronto	3 mai 1999
DiGiuseppe, Dino	Thunder Bay	15 novembre 2000
Dobney, Susan Gail	Toronto	28 avril 1999
Dorval, Célynne S.	Ottawa ✻	15 mars 1999
Douglas, Jon-Jo Adam	Barrie	13 octobre 1998
Douglas, Norman S.	Brampton	16 mai 1994
Dunbar, Mary F. ❖	Brampton	1er février 1991
Duncan, Bruce	Brampton	1er mai 1997
Edward, Gethin	Brantford	1er décembre 1996
Evans, Kerry Patrick ☘	Barrie	2 octobre 1997
Fairgrieve, David A.	Brampton	21 décembre 1990
Favret, Lucia Piera	Newmarket	5 mai 2004
Feldman, Lawrence	Toronto	5 janvier 1998
Fernandes, Ivan J. A.	Toronto	21 février 2000
Finnestad, Faith M.	Toronto	1er mai 1995
Flaherty, Roderick J.	Dryden	2 avril 1990
Forsyth, Frederick L.	Milton	3 mai 1999
Foster, Stephen E.	Newmarket	7 novembre 1994
Fraser, Hugh L.	Toronto	3 mai 1993

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
Frazer, Bruce	Kitchener	13 janvier 1997
Gage, George Stephen	Toronto	3 décembre 2003
Gauthier, Louise L. ✦	Région du Nord-Est	15 août 1992
Getliffe, John Lawrence	Stratford	6 décembre 2000
Glaude, G. Normand N.	Elliot Lake ✻	17 avril 1990
Glenn, Lucy C.	Chatham	16 décembre 1996
Gorewich, William A.	Barrie	14 octobre 1997
Griffin, Geoffrey J.	Napanee	8 septembre 2004
Griffiths, Peter	Brockville	11 mai 1998
Grossman, Jack Morris	Toronto	28 avril 1999
Hackett, Donna G.	Scarborough	21 décembre 1990
Hansen, Inger ◈	Kitchener	1er février 1991
Hardman, Paddy A.	Kitchener	1er mars 1991
Harris, C. Roland	Barrie	8 août 1994
Harris, Peter A.J.	Brampton	13 février 1995
Hatton, Mary Jane ❖	Toronto	2 avril 1990
Hawke, Kathryn L.	Brampton	6 février 1995
Hearn, Gary F.	Kitchener	26 octobre 1998
Horkins, William	Toronto	5 janvier 1998
Hornblower, Geoffrey Mark	Sarnia	6 octobre 1999
Hryn, Peter	Toronto	1er juin 1991
Humphrey, Richard	Sudbury	12 juillet 1999
Hunter, Stephen J.	Ottawa	1er juin 1991
Isaacs, Peter R.W.	Stratford	13 février 1995
Jennis, Richard	St. Catharines	20 mai 1997
Johnston, Karen E.	Oshawa	1er juillet 1991
Jones, Penny J.	Toronto	15 juillet 1991

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
Kastner, Nancy Susan	Brampton	15 février 1999
Katarynych, Heather L.	Région du Centre-Sud	1er juillet 1993
Keaney, James J.	Oshawa	2 juillet 2003
Keast, John D.	Sault Ste. Marie	11 juillet 2001
Kenkel, Joseph F.	Newmarket	19 juin 2000
Kerrigan-Brownridge, Jane	Brampton	15 janvier 1993
Khawly, Ramez	Sarnia	1er décembre 1991
Khoorshed, Minoo F.	Toronto	1er juin 1992
Knazan, Brent	Toronto	15 août 1990
Krelove, Glenn D.	Barrie	26 octobre 1998
Kukurin, John	Sault Ste. Marie	29 mai 1995
Lacavera, Alphonse T.	Welland	2 mars 1998
Lafrance-Cardinal, Johanne ❖	Cornwall ❇	6 septembre 1994
Lalande, Randall William	Sudbury ❇	3 janvier 2000
Lambert, Martin	Sault Ste. Marie	15 février 1999
Lane, Marion E.	Brampton	1er février 1991
LeDressay, Richard	Guelph	1er décembre 1996
Lenz, Kenneth G.	Simcoe/Norfolk	4 juillet 1989
Lester, Ronald B. †	Thunder Bay	1er mars 1991
Libman, Rick	Barrie	15 novembre 1996
Linden, Sidney B.	Toronto	25 avril 1990
Lindsay, Eric S.	Toronto	1er septembre 1990
Linhares de Sousa, Maria T. ❖	Ottawa	4 juillet 1989
Lipson, Timothy R.	Toronto	20 mars 2002
Livingstone, Deborah K.	London	31 décembre 1989
Lynch, John T.	Kitchener	18 avril 2001
MacLean, Susan	Oshawa	18 février 2004

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
MacPhee, Bruce E.	Brampton	2 avril 1990
Main, Robert P.	Barrie	2 avril 1990
Maisonneuve, Lise	Ottawa	3 décembre 2003
March, Stephen	Pembroke	19 avril 2000
Maresca, June	Brampton	4 août 2004
Marin, Sally E.	Toronto	9 août 1993
Marshman, Mary E. ❖	Windsor	15 juillet 1991
Masse, Rommel G.	Ottawa ✻	4 juillet 1989
Maund, Douglas B.	Orangeville	4 octobre 2000
McFadyen, Anne-Elisabeth E.	Sarnia	26 octobre 1998
McGowan, Kathleen E.	St. Catharines	1er juin 1990
McGrath, Edward	St. Thomas	4 janvier 1999
McKerlie, Kathryn L.	Stratford	3 mai 1999
McLeod, Katherine Louise	Brampton	15 février 1999
McSorley, Margaret A.	Kitchener/Guelph	24 décembre 2003
Merenda, Sal	Toronto	21 février 1996
Minard, Ronald A.	Newmarket	5 avril 1993
Mocha, Cathy	Toronto	14 avril 1997
Moore, John	Toronto	12 janvier 1998
Morgan, J. Rhys	Toronto	15 août 1990
Morneau, Julia Ann	Owen Sound	30 mai 1997
Morten, Marvin G.	Toronto	5 juillet 1993
Newton, Petra E.	Toronto	31 décembre 1989
Nicholas, Dianne M.	Ottawa	1er juin 1991
O'Dea, Michael P.	St. Thomas	15 mars 2000
O'Hara, Terrence G.✝	Newmarket	6 février 1995
Omatsu, Maryka J.	Toronto	1er février 1993

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
Ormston, Edward E.	Toronto	31 décembre 1989
Otter, Russell J.	Toronto	5 juillet 1993
Payne, John Andrew	Oshawa	4 janvier 1999
Phillips, Douglas W.	Windsor	1er mars 1991
Pockele, Gregory A.	Stratford	2 novembre 1992
Pringle, Leslie Catherine	Toronto	20 mars 2002
Pugsley, Bruce Edmund	Brampton	13 février 2002
Radley-Walters, Sydney Grant	Pembroke	20 février 2002
Ratushny, Lynn D. ✦	Ottawa	1er mars 1991
Rawlins, Micheline A.	Windsor	15 octobre 1992
Ray, Sheila	Toronto	15 avril 1992
Ready, Elinore A.	Brampton	21 décembre 1990
Regis, Gregory	Oshawa	4 janvier 1998
Reinhardt, Paul H.	Toronto	2 avril 1990
Renaud, J.R. Giles	Cornwall ❇	23 janvier 1995
Renaud, Yvon	Sudbury	15 novembre 2000
Richards, Ronald J.	Toronto	21 décembre 1992
Ritchie, John Malcolm	Toronto	28 avril 1999
Roberts, Marietta L.D.	Brampton	1er mars 1991
Robertson, Paul	Toronto	3 décembre 2003
Robson, M. Wendy †	Peterborough	4 juillet 1989
Rodgers, Gregory Paul	North Bay	15 novembre 2000
Rogers, Sherrill M. ❖	Newmarket	15 juillet 1991
Rogerson, Robert Wallace	Kitchener/Guelph	24 décembre 2003
Rosemay, Yibert T.	Brampton	1er décembre 1991
Salem, Harvey M. ◈	Scarborough	1er mars 1991
Schnall, Eleanor M.	London	1er mars 1991

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
Schneider, Richard D.	Toronto	20 décembre 2000
Scott, Margaret A.C. ❖	Oshawa	17 janvier 1994
Scully, Brian Muir	Toronto	3 décembre 2003
Selkirk, Robert George	Pembroke	29 décembre 2004
Serré, Louise	Blind River/Elliot Lake ❇	15 novembre 2000
Shamai, Rebecca S.	Brampton	2 avril 1990
Shaw, Anne-Marie	Newmarket	16 septembre 2002
Sheppard, Patrick A.	Newmarket	1er juin 1991
Shilton, Bruce	Newmarket	6 juillet 1998
Simmons, Janet M. ◆★	Brampton	21 décembre 1990
Sparrow, Geraldine	Toronto	15 janvier 1993
Spence, Robert Julien	Toronto	20 mars 2002
Stead, W. Brian	Simcoe	1er juillet 1991
Stone, David M.	Oshawa	1er juin 1990
Sutherland, John Andrew	Toronto	5 mai 2004
Taillon, Raymond P.	Oshawa	1er juillet 1991
Taylor, Paul Michael	Toronto	20 mars 2002
Tetley, Peter	Newmarket	16 septembre 2002
Thibideau, Lawrence P.	Brantford	3 mai 2000
Thomas, Bruce G.	Chatham	4 mai 1999
Timms, David Roger ❖	Oshawa	1er mars 1991
Vaillancourt, Charles H.	Downsview	21 décembre 1990
Vyse, Diane Terry	Cambridge	1er mars 1991
Wake, John David	Brampton	8 août 1994
Waldman, Geraldine	Brampton	15 novembre 1991
Waugh, John D. G.	Pembroke	30 mai 2001
Weagant, Brian	Toronto	8 mai 1995

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
Weinper, Fern	Newmarket	6 juillet 1998
Westman, Colin R.	Kitchener	1er juin 1990
Whetung, Timothy C.	Peterborough	1er décembre 1991
Wilkie, Peter Heward	Brampton	15 février 1999
Wilson, Joseph Bruce	Parry Sound	26 mai 1997
Wilson, Natalie Jane	Pembroke	2 novembre 1998
Wolder, Theo	Brampton	1er juin 1990
Wolski, William	Barrie	20 janvier 1997
Wong, Mavin	Newmarket	19 juin 2000
Woolcott, Margaret F.	Brampton	4 janvier 1993
Wright, Peter J.	East Region	5 juillet 1993
Wright, Peter Jeffrey	Newmarket	16 septembre 2002
Zabel, Bernd E.	Hamilton	2 avril 1990
Zivolak, Martha B.	St. Catharines	1er juillet 2002

✻ Indique un poste désigné bilingue
❖ Nomination ultérieure au Tribunal de la famille de la Cour supérieure de justice
◆ Nomination ultérieure à la Cour supérieure de justice
★ Nomination ultérieure à la Cour d'appel de l'Ontario
† Décédé
⁂ A démissionné
◈ A pris sa retraite en tant que juge à plein temps